

사회적 가치를 반영한 ‘따뜻한 조달’

- 일시 | 2021년 1월 28일(목) 오후 2시
- 장소 | 서울지방조달청 3층 회의실

● 주최 |  조달청
Public Procurement
Service

● 주관 |  한국조달연구원
Korea Institute of Procurement

사회적 가치를 반영한 ‘따뜻한 조달’

◎ 일시 | 2021년 1월 28일(목) 오후 2시

◎ 장소 | 서울지방조달청 3층 회의실

◎ 주최 |  **조달청**
Public Procurement
Service

◎ 주관 |  **한국조달연구원**
Korea Institute of Procurement

사회적 가치를 반영한 '따뜻한 조달'

● 일 시 | 2021년 1월 28일(목) 오후 2시

● 주 최 |



● 장 소 | 서울지방조달청 3층 회의실

● 주 관 |



프로그램

시 간	주요내용	비 고
14:00-14:05 (5분)	행사 안내 및 참석자 소개	박희택 부연구위원
14:05-14:10 (5분)	개회사	김정우 조달청장
14:10-14:15 (5분)	축 사	백명기 연구원장
1부 주제발표		
14:15-14:35 (20분)	- 공공조달에서 사회적 가치 반영 현황 및 시사점 -	이상훈 연구실장
14:35-14:55 (20분)	- 사회적 가치를 반영한 영국 조달제도 -	강희훈 과장
14:55-15:15 (20분)	- 사회적 가치를 반영한 기업경영 -	이지환 교수
2부 지정토론 및 자유토론		
15:15-15:30 (15분)	지정토론	장종익 교 수 윤종태 본부장 강신면 국 장
15:30-15:55 (25분)	자유토론	일반 참가자
15:55-16:00 (5분)	마무리 발언 및 폐회	박희택 부연구위원

좌장 :
김재구
교수

인사말 및 축사

사회자 : 한국조달연구원 **박희택** 부연구위원

김정우 조달청장

백명기 한국조달연구원장

주제발표

이상훈 연구실장(한국조달연구원)

강희훈 과 장(조달청 기획재정담당관)

이지환 교 수(카이스트 경영대학원)

지정토론 및 자유토론

김재구 교 수(좌장, 명지대학교 경영학과)

장종익 교 수(한신대학교 글로벌협력대학)


윤종태 본 부 장(한국사회적기업진흥원 지속성장본부)

강신면 국 장(조달청 구매사업국장)

[제1주제]

공공조달에서 사회적 가치 반영 현황 및 시사점

발제자 | 한국조달연구원
이상훈 연구실장



2021년도
조달정책 세미나(1차)
발제자료

사회적가치의 공공조달 반영 현황 및 시사점

— '따뜻한 조달' 구현을 위한 개선의제 탐색 —

2021. 01. 28.
선임연구위원 이상훈



Contents

Part 1.

사회적가치 개요 및 국내외 현황

Part 2.

공공조달의 사회적가치 구현 현황

Part 3.

공공조달의 사회적가치 활성화 과제

Part 1. 사회적가치 개요 및 국내외 현황

1.1

사회적가치의 정책적 지원 개요(국내동향)

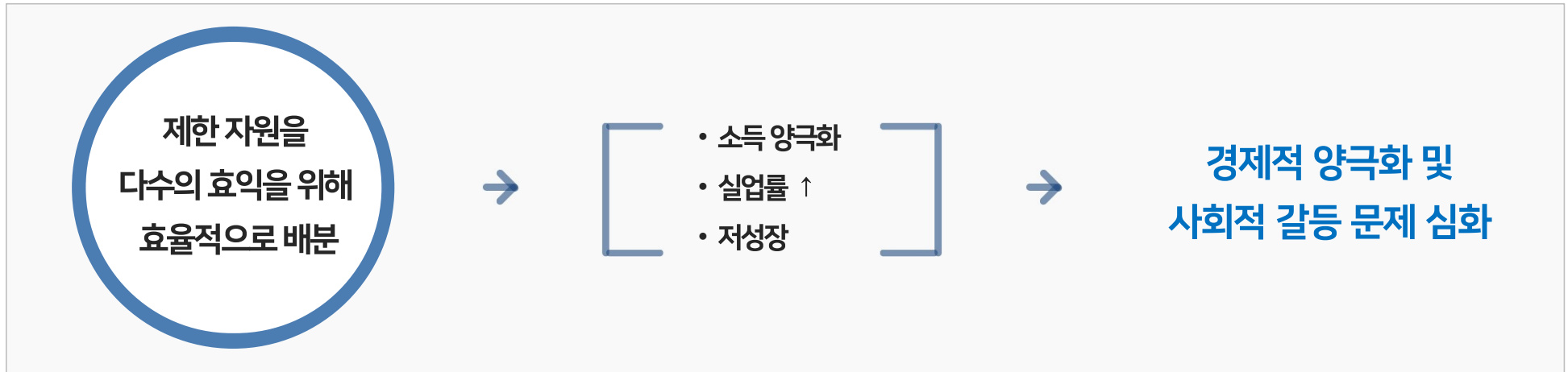
1.2

해외 공공조달 정책 및 제도의 사회적가치 추구

1.1 사회적가치 정책적 지원 개요(국내동향)

↳ “공익”의 개념 변화

경제적 관점 “공익” → 공동체 발전을 위한 공공의 이익



“사회적가치” 개념 대두

경제 외적인 효익을 넘어서 한 사회가 동반성장, 상생할 수 있는 포괄적 효익을 고려하는 개념으로 등장

사회적 관점 “공익” → 사회 전체적으로 바람직하다고 생각하는 다양한 관점의 자원 배분

1.1 사회적가치 정책적 지원 개요(국내동향)

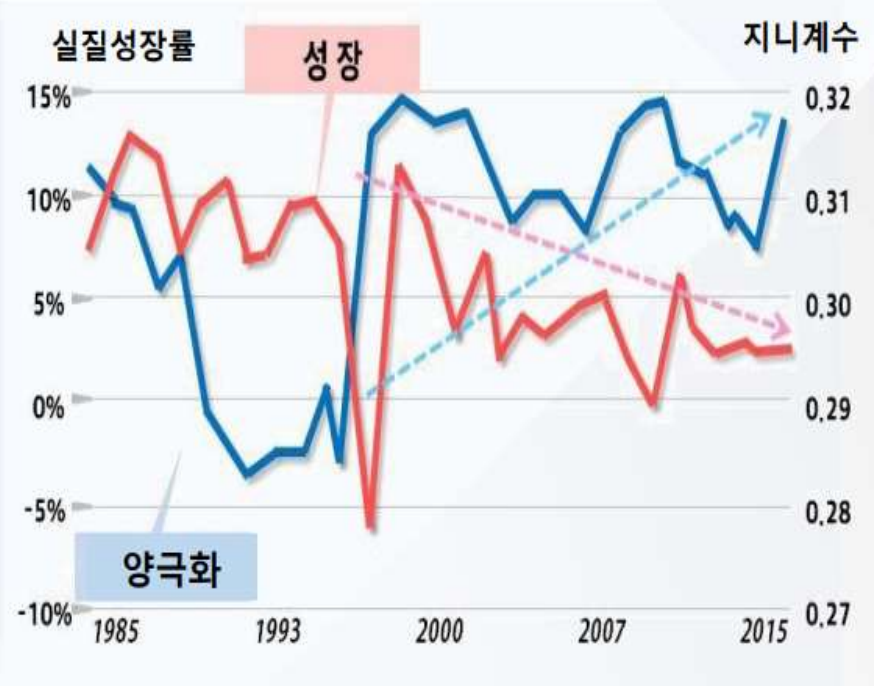
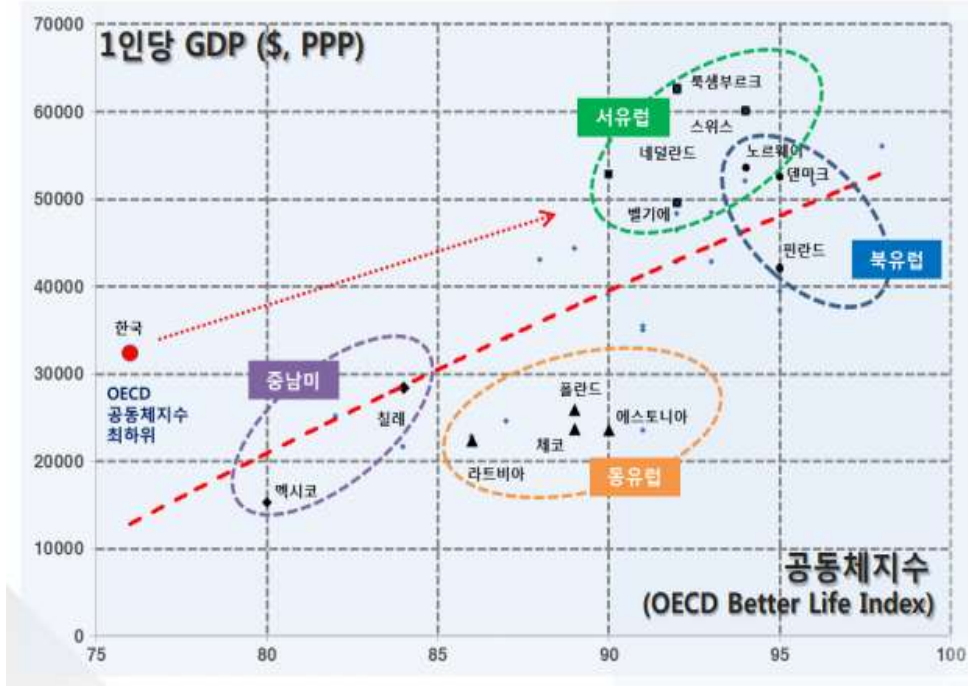
↳ “공익”의 개념 변화

경제적 가치 중심 국정운영으로 인한
저성장·양극화, 공동체 붕괴 위험



사회적 가치, 지속가능한 발전을 통해
더불어 사는 공동체 회복 추구

OECD 국가별 공동체지수 및 우리나라 지니계수 추이



* 공동체지수: 어려움에 처했을 때 이웃이나 친구 등 도움을 받을 수 있다고 응답한 비율

* 지니계수: 계층간 소득 불균형을 나타내는 수치, 수치가 클수록 불평등이 심함

출처: 행정안전부(2018), 사회적가치의 이해

1.1 사회적가치 정책적 지원 개요(국내동향)

↳ 정부의 정책적 역량 활용 차원에서의 "사회적가치"



- (구분) 4대 분야 / 13개 항목
- (공공조달에서의 사회적가치) 재정분야의 세부추진 과제로 입·낙찰과정에서 사회적가치를 반영한 평가기준 개선에 초점
 - 사회적가치를 고려하여 조달제도 개선
 - 입찰참가자격 제한, 공공조달 혁신방안 추진
- (민간에서의 사회적가치) 기업의 "지속가능 경영활동 지원"과 사회적경제기업의 "스케일업 지원"에 초점

- 국민이 주인인 정부(목표)
 - 3. 투명하고 유능한 정부(전략)
 - 12. 사회적가치 실현을 선도하는 공공기관(과제)
- 더불어 잘 사는 경제(목표)
 - 2. 활력이 넘치는 공정경제(전략)
 - 26. 사회적경제 활성화(과제)

출처: 관계부처 합동(2020), 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략

1.1 사회적가치 정책적 지원 개요(국내동향)

공공조달 정책/제도 차원에서의 사회적가치 요소

- 01** 인간의 존엄성을 유지하는 기본 권리로써 인권의 보호

→ 행복추구권, 평등권, 알권리, 직업의 자유, 안정적 주거 생활보장 등 헌법상 보장되는 기본권 보장
- 02** 재난과 사고로부터 안전한 근로, 생활환경의 유지

→ 시장에서 해결할 수 없는 국민의 안전을 지키기 위한 공공의 적극적 조치 필요
- 03** 건강한 생활이 가능한 보건복지의 제공

→ 인간다운 생활의 기본조건으로서 건강한 생활을 영위할 수 있는 보건·의료서비스를 국가에 요구하고 국가는 이를 제공
- 04** 노동권의 보장과 근로조건의 향상

→ 생계를 유지하기 위해 일할 수 있는 권리보장, 노동3권, 안정적인 근로조건 유지, 고용안정 등
- 05** 사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합

→ 여성, 노인, 청소년, 신체장애자, 기타 생활능력이 없는 국민도 인간으로서의 존엄과 가치를 보장받을 수 있는 사회보장 정책 추진
- 06** 대기업·중소기업 간의 상생과 협력

→ 시장의 지배와 경제력의 남용을 방지하고, 경제 주체간의 조화를 통한 경제의 민주화를 위하여 필요한 규제·조정
- 07** 품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출

→ 민간·공공부문 일자리 창출, 노동시간 단축을 통한 일자리 나누기, 비정규직 축소 등 좋은 일자리 확대
- 08** 지역사회 활성화와 공동체 복원

→ 자치와 분권의 원칙을 지역 공동체 차원에서 보장하는 지방자치 실현
- 09** 경제활동을 통한 이익이 지역에 순환되는 지역경제 공헌

→ 지역간 균형 있는 발전을 위한 지역경제 육성, 수도권 과밀화로 인한 부작용 해소
- 10** 윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 사회적 책임 이행

→ 사회적 존재로서 기업의 사회적 책임 이행. 인권, 노동권, 환경, 소비자 보호, 지역사회 공헌, 좋은 지배구조 형성
- 11** 환경의 지속가능성 보전

→ 국민이 쾌적한 환경에서 생활할 권리를 보장하기 위한 국가의 의무
- 12** 시민적 권리로써 민주적 의사 결정과 참여의 실현

→ 경제적 양극화 등으로 파괴된 사회 공동체 회복 추구, 시민사회 등 제3섹터의 지원 및 육성

출처: 행정안전부(2018), 사회적가치의 이해

1.1 사회적가치 정책적 지원 개요(국내동향)

사회적가치 정책적 지원 성과

출처: 관계부처 합동(2020), 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략

정부

- ✓ **사회적 가치를 국정운영의 중요 아젠다로 채택, 그간 정책 추진기반 마련과 주요 제도개선을 추진**
 - 사회적가치 실현을 위한 3대 기본법* 제정(국회 계류 중) 추진
*사회적가치기본법, 사회적경제기본법, 사회적경제기업제품 판로지원법
 - 정부혁신, 공기업 경영평가, 공공 조달 등 공공부문의 주요 정책과정에서 사회적가치를 실현할 수 있도록 제도 개선

민간

- ✓ **기업, 시민단체 중심으로 사회적 가치 관련 활동 전개**
 - 민간기업 내부 경영평가에 사회적가치를 반영하거나, 사회적금융을 조성하는 등 자발적 사회책임경영을 실천
*그룹내부 평가에 사회적가치 반영, ESG도입, (SK), 사회투자펀드 조성(KB, 한국성장금융) 등
 - 시민사회단체의 착한 소비 운동, 3대 종교단체 공동행사 등을 통해 사회적 경제 활성화 및 사회적 가치 확산운동 등 추진

사회적가치 정책적 지원 한계

한계

- ✓ 주요 제도 개선에도 불구하고, **체계적 정책방향 제시는 미흡했으며, 국민은 공공의 노력이 부족한 것으로 인식**
- ✓ 주요 분야에 사회적 가치 반영을 강화했으나, **부분·개별적 추진으로 체계적 정책방향 설정과 전반적 인식공유는 미흡**
- ✓ 국민들은 **사회문제가 심각하나, 사회적 가치 실현 수준과 실현을 위한 공공의 노력이 부족한 것으로 인식**
 - 사회적가치 중 중요성은 높으나 실현 정도가 낮은 항목으로 일자리 창출, 환경, 안전, 상생협력 등을 지목
 - 사회적가치 실현을 위한 공공부문·국회의 책임 강조
*우선책임주체(%): (국회)31.4(공공부문)34.4(기업)4.5(시민단체)1.3

사회적 가치 실현을 공공부문이 선도하고, 민간에 확산하기 위한 체계적인 정책방향 수립 필요

Part 1. 사회적가치 개요 및 국내외 현황

1.1

사회적가치의 정책적 지원 개요(국내동향)

1.2

해외 공공조달 정책 및 제도의 사회적가치 추구

1.2 해외 공공조달 정책 및 제도의 사회적가치 추구

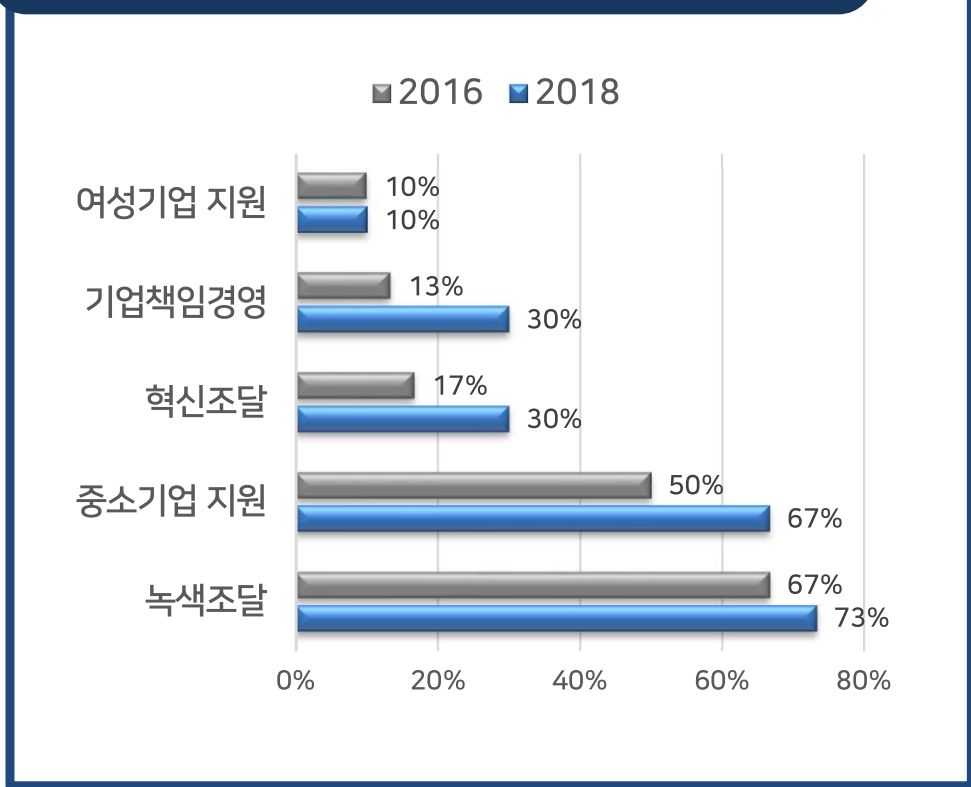
☞ OECD국가별 전략적 공공조달(SPP)을 통한 녹색조달, 기업책임경영 등 사회적가치 조달 도입 현황('16/'18년)

OECD 국가	녹색조달 (Green public procurement)		중소기업 지원 (SMEs)		혁신조달 (Innovative goods and services)		기업책임경영 (RBC)		여성기업 지원 (Women-owned businesses)	
	2016	2018	2016	2018	2016	2018	2016	2018	2016	2018
호주	■	●	●	●	●	●	●	●	○	○
오스트리아	●◆	●◆	●◆	●◆	●◆	●◆	◆	◆	○	○
벨기에	●◆	●◆	●	●	●	●	●	●	○	○
캐나다	●	●	●	●	◆	●	○	●	○	○
칠레	●◆	●◆	●◆	●◆	○	○	●	●	●	●
덴마크	●	●	●	●	●	●	●	●	○	○
에스토니아	●	●	●	●	●	●	○	○	○	○
핀란드	●◆	●◆	◆	◆	●◆	●◆	●◆	●◆	○	○
프랑스	..	●	..	●	..	●	..	●	..	○
독일	●	●	●	●	●	●	○	○	○	○
그리스	◆	◆	◆	◆	○	○	○	○	○	○
헝가리	●	●	●	●	●	●	◆	◆	◆	◆
아이슬란드	●	●	○	○	○	○	○	○	○	○
아일랜드	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●
이스라엘	●	●	●	●	○	○	○	○	●	●
이탈리아	●	●	◆	◆	◆	◆	○	○	○	○
일본	●	●	●	●	○	○	○	○	●	●
대한민국	●	●	●	●	●	●	○	●	●	●
라트비아	●	●	●	●	◆	◆	●	●	○	○
리투아니아	●	●	●	●	●	●	●	●	○	○
멕시코	●	●	●	●	●	●	○	○	●	●
네덜란드	◆	◆	◆	◆	◆	◆	○	◆	○	○
뉴질랜드	●◆	●◆	●◆	●◆	●◆	●◆	●	●◆	○	○
노르웨이	◆	◆	◆	◆	●◆	●◆	●◆	●◆	○	○
폴란드	●◆	●◆	●	○	●	●	●◆	●◆	○	○
포르투갈	●	●	●	●	◆	◆	●	●	○	○
슬로바키아 공화국	◆	●	●	●	○	●	○	◆	○	○
슬로베니아	●	●	●	●	●	●	●	●	○	○
스페인	●	●◆	●	●	●	●	●	●	○	○
스웨덴	●	●	●	●	●	●	●	●	○	○
터키	●	●	●	●	●	●	○	○	○	○
영국	●	..	●	..	●	..	○	..	○	..
● 중앙조달 차원에서 정책/전략 개발	26	28	24	24	20	22	15	18	6	6
◆ 발주기관 차원에서 내부 정책/전략개발	10	10	8	8	9	8	5	8	1	1
■ 폐지	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
○ 미개발	0	0	1	2	6	5	14	9	24	24

출처: OECD(2018), Implementation of the 2015 OECD Recommendations on Public Procurement / OECD(2016), Public Procurement

1.2 해외 공공조달 정책 및 제도의 사회적가치 추구

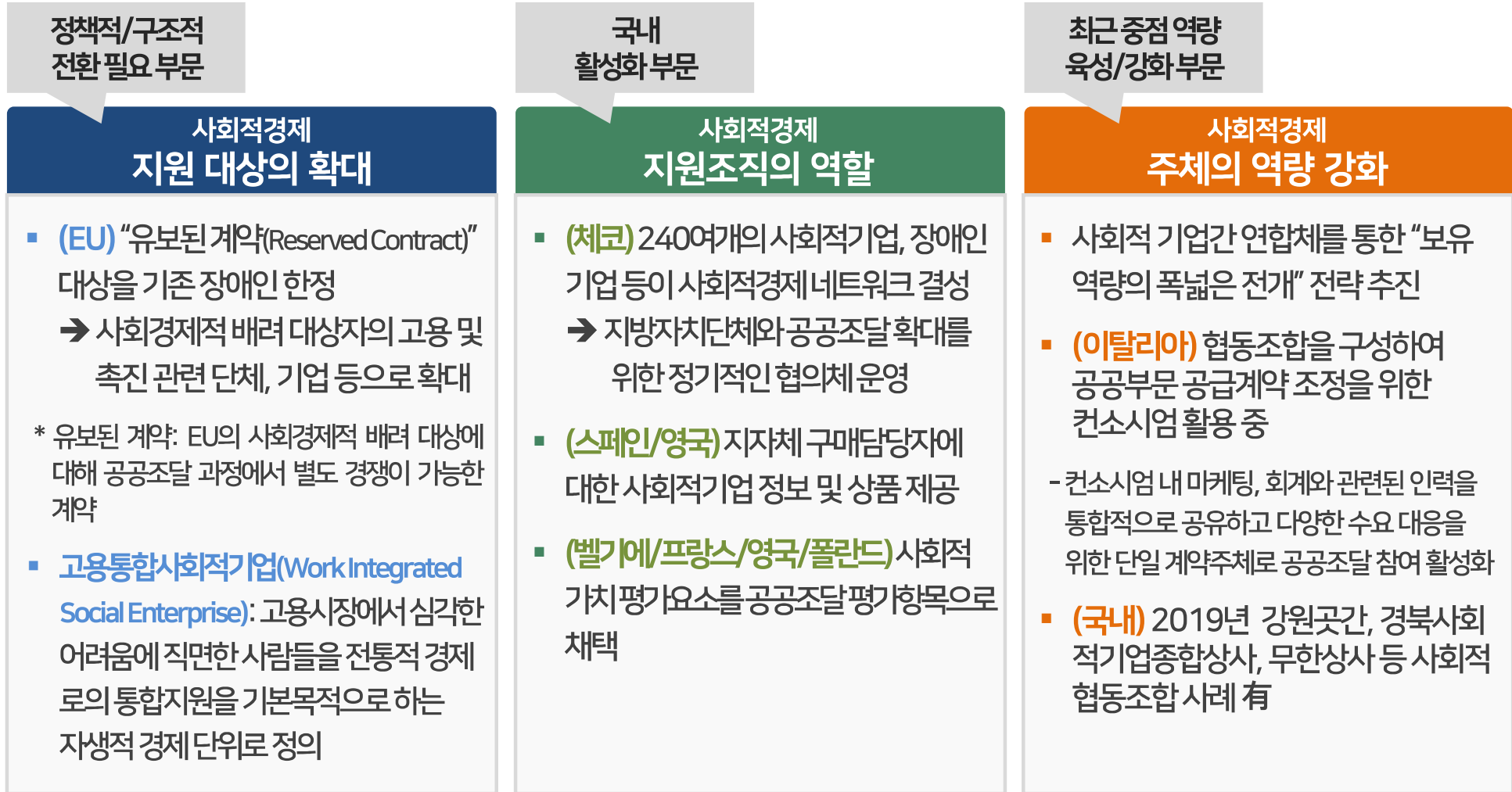
OECD국가의 사회적가치조달 성과관리현황('16년/'18년)



출처: OECD(2018), Implementation of the 2015 OECD Recommendations on Public Procurement / OECD(2016), Public Procurement

- OECD국가들은 '사회적가치' 추구하고 관련하여 **"전략적 조달(Strategic Public Procurement)"** 을 통해 경제적 효율성에 기반한 전통적 조달에서 녹색조달, 포용조달, 혁신조달 등 **사회적가치 조달로 급속히 전환**
- 선언적 측면에서 사회적가치를 구현하기 위함이 아닌, 그 **실행결과를 평가하고 분석하는 비율 증가**
 - 2050년 탄소중립과 함께 **녹색조달이 가장 활성화(73%)**
- 고용 측면의 사회적가치는 중소기업 지원과 연계되어 활성화(67%)**
- 기업책임경영, 여성기업 지원 등이 최근 강조 추세**
 - 대표적 사회적가치 추구부문인 **기업책임경영(Responsible business conduct)**을 촉진하는 조달 정책/제도 개발 **대폭 확대(13% → 30%)**

1.2 해외 공공조달 정책 및 제도의 사회적가치 추구

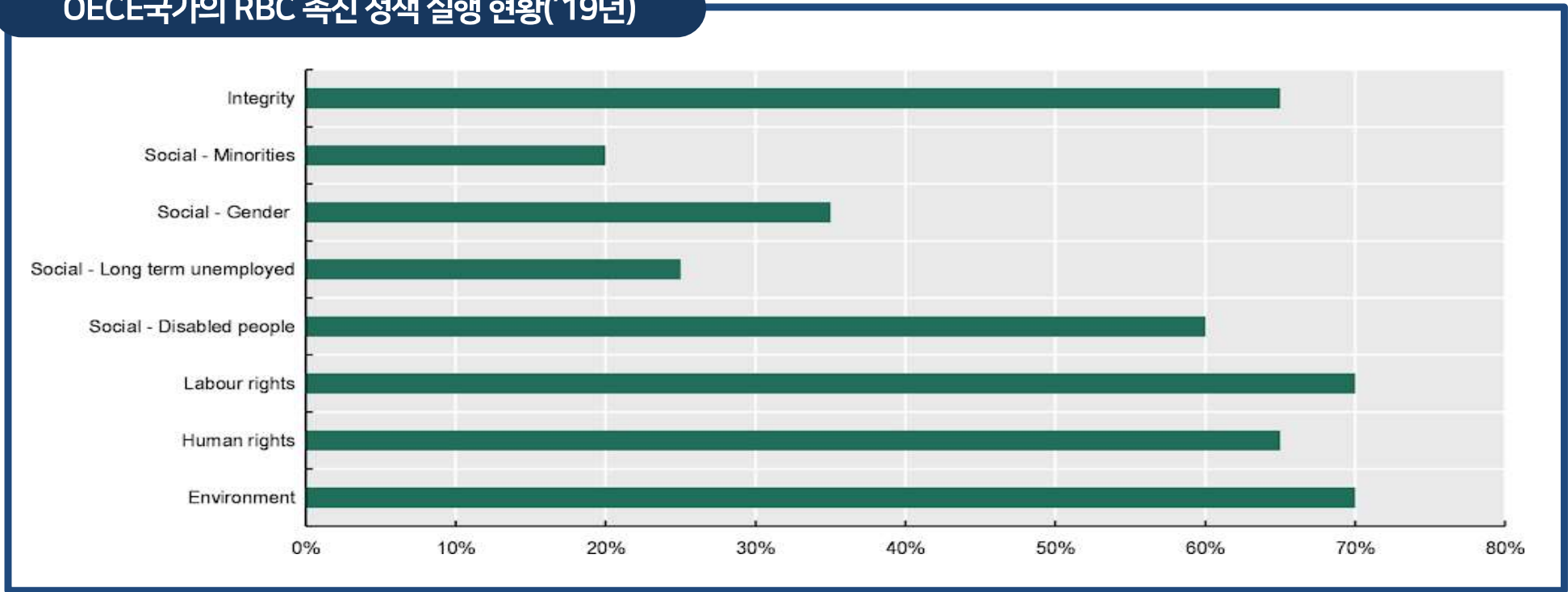


"연대와 연계(Solidity and Linkage)" 강화 필요

1.2 해외 공공조달 정책 및 제도의 사회적가치 추구

- 2019년 OECD에서 20개국(회원국 17개, 비회원국 3개)의 중앙조달기관(CPB)을 대상으로 8개 유형의 기업책임경영(RBC) 촉진 정책 실행 현황을 조사한 결과, 중앙조달기관의 85 %는 RBC 목표 달성을 촉진하기 위해 하나 이상의 정책 또는 전략적 프레임워크를 보유하고 있는 것으로 확인
- ➔ 중앙조달기관은 대규모 구매력을 통해 규모의 경제를 실현하고, 기업이 중앙조달기관과 계약을 “수주하고 유지”하도록 인센티브를 제공하는 등 책임감 있는 비즈니스 행동에 대한 보상으로 RBC 활성화를 유도 가능
- ➔ 중앙조달기관은 전문적인 조달전략과 제도를 통해 RBC 촉진을 위한 자원활용의 효율성과 영향 측면에서 효과성 제고 가능

OECE국가의 RBC 촉진 정책 실행 현황('19년)

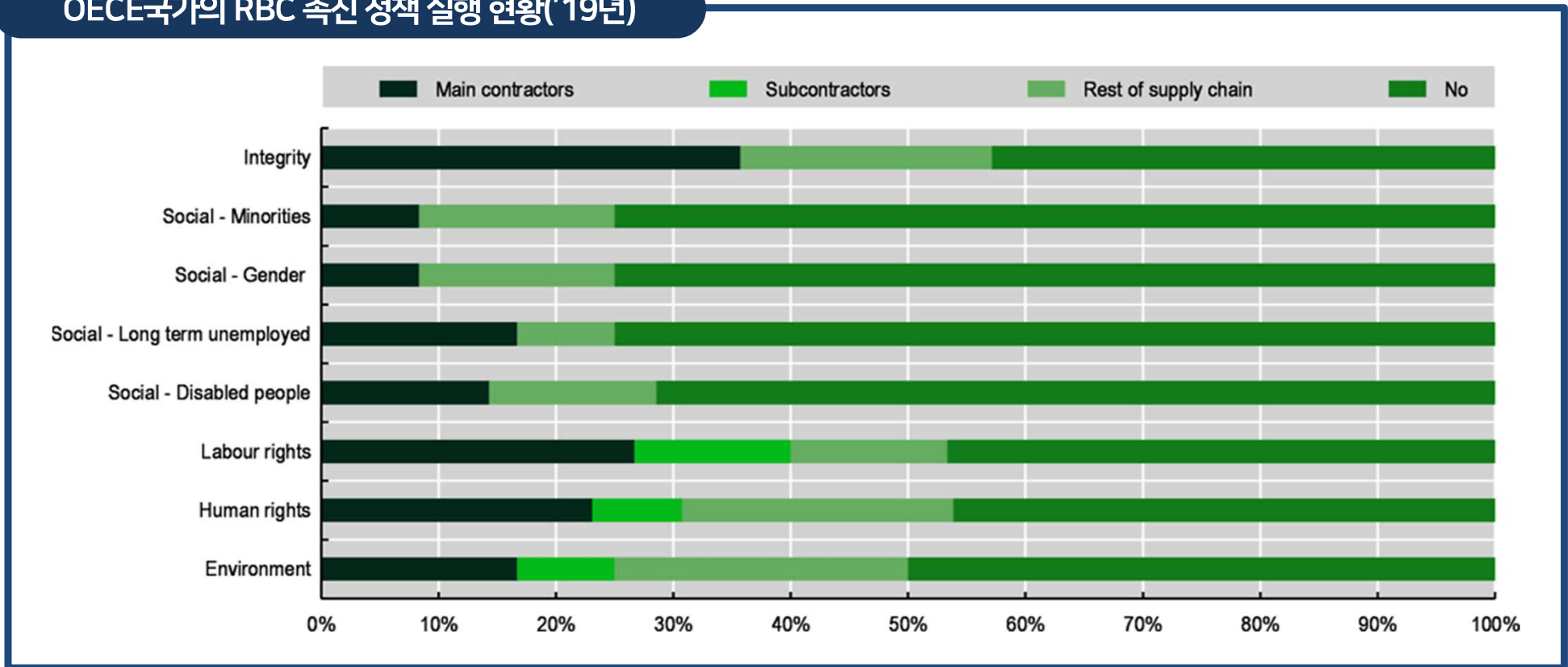


출처: OECD Survey(2019), Leveraging Responsible Business Conduct through Public Procurement

1.2 해외 공공조달 정책 및 제도의 사회적가치 추구

- 20개 국가의 중앙조달기관은 8개 유형의 RBC 촉진을 위해 참여 가능한 계약수준을 차등적으로 적용하는 공공조달 정책 또는 전략 수립
- 중앙조달기구의 20~25%가 환경, 인권, 청렴성 및 노동권 분야에서 하도급업체(Subcontractors)를 넘어 주계약업체(Main contractors) 자격 부여
- 국내의 경우 RBC 촉진이 할당 또는 가점제로 적용되면서 모두 주계약업체 자격과 지위 확보 가능

OECE국가의 RBC 촉진 정책 실행 현황('19년)



출처: OECD Survey(2019), Leveraging Responsible Business Conduct through Public Procurement

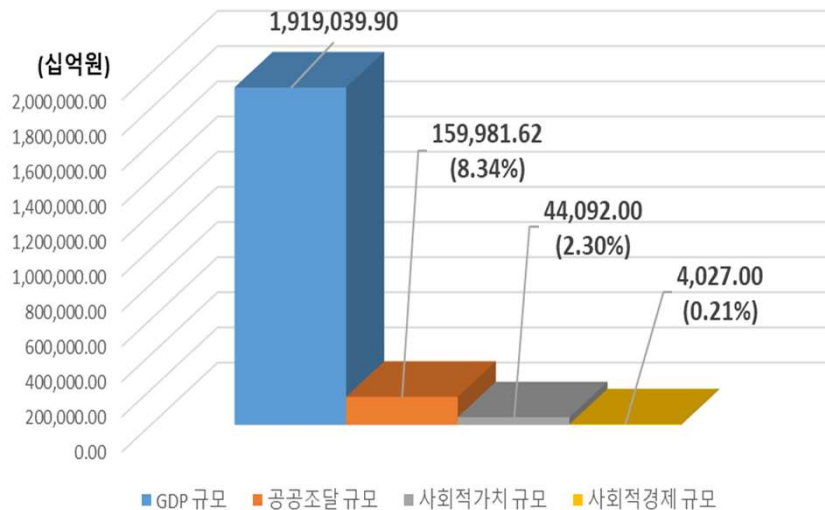
Part 2. 공공조달의 사회적가치 구현 현황

- 2.1 공공조달의 영향력 및 사회적가치 구현 규모
- 2.2 공공조달 사회적가치 구현방법 및 정책적 배경
- 2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

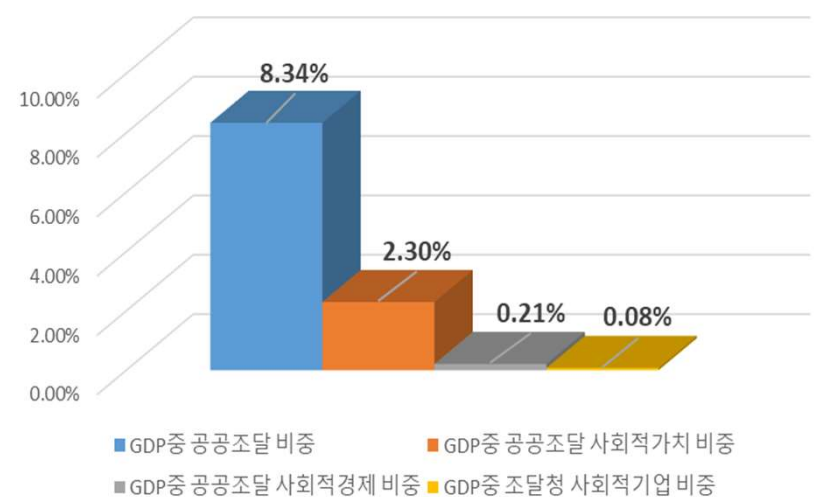
2.1 공공조달의 영향력 및 사회적가치 구현 규모

- 공공조달을 통한 사회적가치 구현의 정도를 경제적 관점에서 분석 → 매우 큰 지원효과와 성장 잠재성 확보
 - 2019년도 기준 GDP 대비 공공조달 비중은 약 8.34%
 - GDP 성장률 2.0%에 대한 공공조달 성장기여도 약 0.49%(민간부문 0.5% / 정부부문 1.5%) 추정
 - 이 중 중소기업에 대한 일반지원을 제외한 중증장애인생산품, 녹색제품 등 사회적가치 구현 범주에 포함 가능한 공공조달 규모는 GDP 대비 약 2.30%, 사회적경제 비중 0.21%
 - 단, 사회적기업, 장애인기업, 중증장애인생산품 등 보다 직접적인 사회적경제영역으로 한정할 경우 약 0.21% 수준
- 공공조달 관점에서 목표로 할 수 있는 사회적경제기업의 고용비중이 약 1.4% 수준인 점을 고려하면 공급규모 측면에서도 동일한 수준 달성을 상정할 경우 향후 약 5배 내외의 양적인 성장 잠재력 보유

2019년 GDP, 공공조달(사회적가치, 경제) 규모 및 비중



2019년 GDP 중 공공조달 및 사회적가치 비중



출처: 한국은행, 조달정보개방포털 자료 분석(한국조달연구원, 2020. 10)

Part 2. 공공조달의 사회적가치 구현 현황

2.1

공공조달의 영향력 및 사회적가치 구현 규모

2.2

공공조달 사회적가치 구현방법 및 정책적 배경

2.3

사회적가치 구현 현황 및 시사점

2.2 공공조달 사회적가치 구현방법 및 정책적 배경

[>] 공공조달에서의 사회적가치 구현 방법

공공조달에서의 사회적가치 구현 방법은
특정 사회적가치 지원 대상에 대한



“ 사회적경제 영역에 속하는
기업과 단체에 대한 지원에
중점 ”



2.2 공공조달 사회적가치 구현방법 및 정책적 배경

[>] 공공조달에서의 사회적가치 구현 방법

 <p>우선할당 (Set-aside) 방식</p>	<p>장점</p> <p>적극적/안정적 수혜 보장</p>	<p>단점</p> <ul style="list-style-type: none"> • 결과적 공정성저하 • 지원 정당성저하 	<p>방법</p> <p>수익계약 (상대적)</p>	<p>관리단위</p> <p>수요기관</p>
	<hr/>			
 <p>가점 (Incentive) 방식</p>	<p>장점</p> <p>상대적 역량 차등 반영/보완</p>	<p>단점</p> <ul style="list-style-type: none"> • 가점 적용 방식에 따른 실효성부족 • 지원대상의 추구가치 가아닌 법인격에 따른 평가로 타당성저하 	<p>방법</p> <p>경쟁계약 (상대적)</p>	<p>관리단위</p> <p>입찰건별</p>

2.2 공공조달 사회적가치 구현방법 및 정책적 배경

[>] 공공조달에서의 사회적가치 구현 정책적 배경

적극적 구매우대(Affirmative Action)

- 미국식 공공구매 개념(중앙집중적)
- 대상별 세분화된 정량적 목표치 제시/관리
- 구매목표 비율 할당제
- 중소기업/사회경제적 배려 대상
- 지원대상 및 제품에 대한 최소요건 충족 시 무조건적 지원

긍정적 차별(Discrimination Positive)

- 유럽식 공공구매 개념(지역분산적)
- 대상별 통합적/일반적 목표 및 자율적 관리/실행
- 유보된 계약(ALL or Nothing)
- 사회경제적 배려 대상(고용통합사회적기업)
- 지원대상 중 역량 검증을 통해 선정된 경우에만 지원

한국식 공공구매 (Discrimi-Affirmative Action)

사회적경제 우선구매제도의 정책적 목표(Software)

+

공공구매 수단(Hardware)

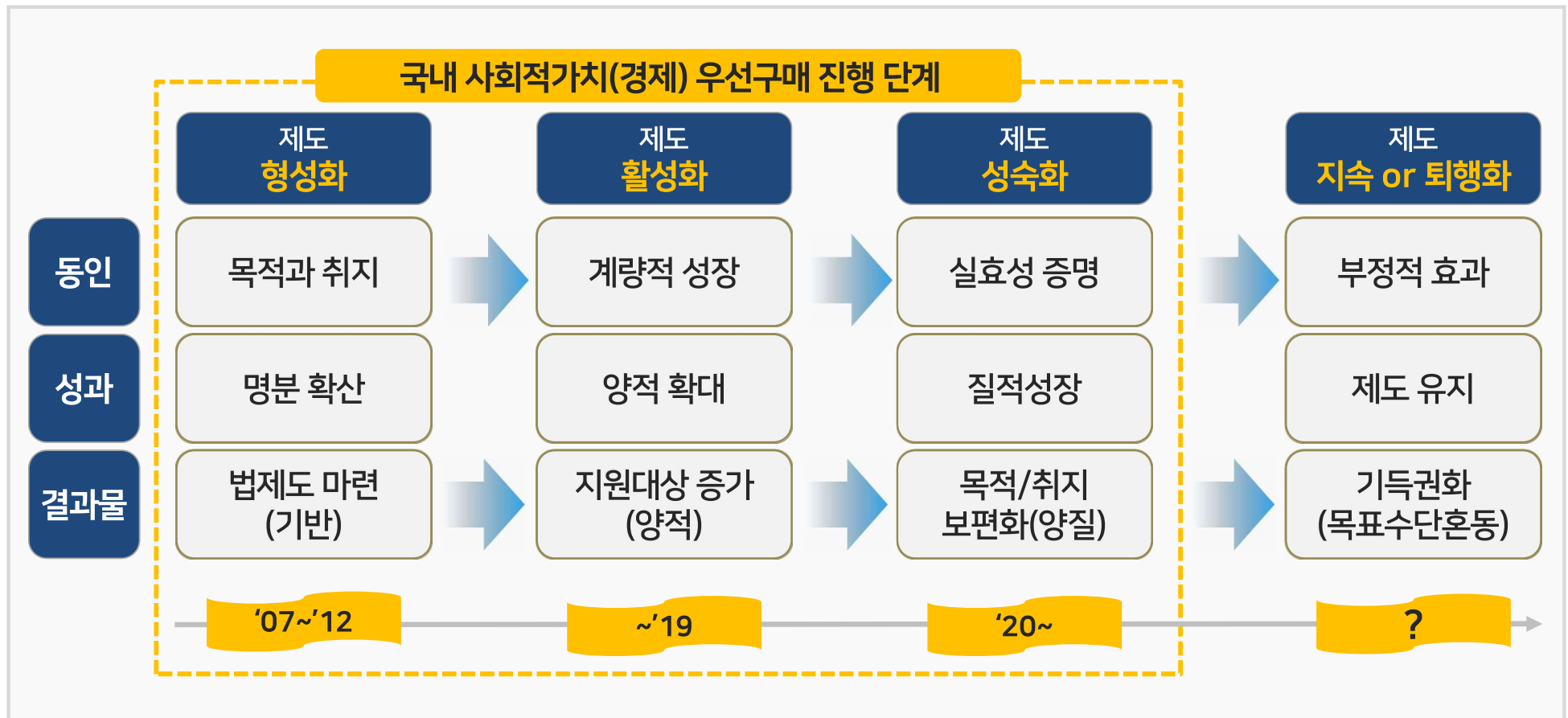
=

한국식 긍정적 + 적극적
우선구매 제도 운영

2.2 공공조달 사회적가치 구현방법 및 정책적 배경

[>] 공공조달에서의 사회적가치 구현 정책적 배경

- 2012년 사회적경제 우선구매의 법제화 이후 국민적 공감대 형성과 정책 및 제도적 뒷받침 아래 단기간에 급속한 양적 성장 달성
 - 지원 대상이 있어 지원 Vs. 대상 확대를 위한 지원
- 공공구매제도 발전 단계 모델에 따라 제도의 성숙화를 통한 안정적 관리를 위해서는 사회적경제 우선구매제도 지원에 대한 성과를 자기증명화해야 하며, 제도 취지 퇴행화 현상 예방 노력 필요



Part 2. 공공조달의 사회적가치 구현 현황

2.1

공공조달의 영향력 및 사회적가치 구현 규모

2.2

공공조달 사회적가치 구현방법 및 정책적 배경

2.3

사회적가치 구현 현황 및 시사점

2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

[>] 우선구매 대상별 구매목표비율 및 공급실적 현황

- **(공공조달에서의 사회적가치 구현 범위)** 정책과 제도 차원에서 **중증장애인생산품, 녹색제품, 장애인기업제품, 여성기업제품, 사회적기업제품** 고려 가능(중소기업 제품까지 확대하면 과도하게 사회적가치를 해석한 것으로 볼 수 있음)
 - 이 중 법정 의무구매대상인 중증장애인생산품 1.14%, 장애인기업제품 1.6%, 여성기업제품 8.8% 수준
- 최근 3년간 현 정부의 사회적경제기업을 중심으로 우선구매제도 활성화 정책 추진 → 2019년 말 기준 **대부분의 우선구매 제도가 법정구매목표비율을 초과 달성**
- 2019년 중소기업 전체 공공구매 실적은 약 105조원으로 전년 대비 약 1.6%p 증가하였으나, 한정된 공공조달 재원으로 인하여 대부분의 사회적가치 구현 우선구매제도의 증가율은 0.2%내외 → **구매목표비율 제도의 효용 한계 체감**

우선구매 대상	근거법령	강행성 여부	목표비율	실적금액 (억원, '19년)	비율 (%)	소관부처
중소기업제품*	중소기업제품 구매촉진 및 판로 지원에 관한 법률	의무	총 구매액 대비 50% (전년대비 1.6%p 증가)	1,049,913	77.8	중소벤처 기업부
중증장애인생산제품	중증장애인생산품 우선구매 특별법	의무	총 구매액 대비 1% (전년대비 0.07%p 증가)	6,488	1.1	보건복지부
녹색제품 (친환경상품)	녹색제품 구매촉진에 관한 법률	의무	구매가능 총 구매액 대비 100% (전년대비 4.1%p 증가)	38,797	54.4	환경부
기술개발제품 (NEP·NET포함)	중소기업제품 구매촉진 및 판로 지원에 관한 법률	의무	중소기업제품 구매액 대비 15% (전년대비 0.8%p 증가)	53,470	14.5	중소벤처 기업부
장애인기업생산품	장애인기업활동 촉진법	의무	총 구매액 대비 1% (전년대비 0.2%p 증가)	20,953	1.6	중소벤처 기업부
여성기업생산품	여성기업지원에 관한 법률	의무	총구매액 대비 물품5%/공사3% (전년대비 0.2%p 증가)	119,273	8.8	중소벤처 기업부
사회적기업생산품	사회적기업 육성법	임의	총 구매액 대비 3%수준 권고 (전년대비 0.23%p 증가)	12,830	2.5	고용노동부

출처: 2019년도 말 기준 고용노동부, 보건복지부, 환경부, 중소기업벤처기업부 보도자료 분석(한국조달연구원, 2020.09)

2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

[>] 사회적경제 부문별 우선구매제도 현황

- 주요 사회적경제 영역으로 범주화 할 수 있는 여성기업, 장애인기업, 사회적기업에 대한 우선구매 현황을 분석해보면 2015년 이후 증가하는 명목상 계약건수 및 실적금액과 달리 **단위 지원 건(공급계약)당 실적금액은 최대 50%이상 큰 폭으로 감소**

연도별 사회적경제 부문별 우선구매제도 성장 변동 현황('15~'19년)

(단위: 백만원, %)

구분	2015	2016			2017			2018			2019		
	건당평균 금액	건수 증감율	건당평균 금액	총실적 성장율	건수 증감율	건당평균 금액	총실적 성장율	건수 증감율	건당평균 금액	총실적 성장율	건수 증감율	건당평균 금액	총실적 성장율
여성기업	30.9	24.7	29.1	17.5	98.0	18.2	23.6	14.6	15.7	-0.9	28.5	14.4	17.7
장애인 기업	22.8	18.2	22.3	15.7	80.0	15.0	21.1	6.9	14.7	4.5	14.6	15.9	24.6
사회적 기업	10.5	17.9	13.4	51.0	101.8	8.9	33.4	9.4	9.4	16.4	19.1	9.7	23.1

출처: 조달청 온통조달 자료 분석(한국조달연구원, 2020.09)

연도별 사회적경제 부문별 건당 공급실적 감소현황('15년 대비 '19년 현황)

구분	건당 감소금액(원)	증감율(%)
여성기업	- 16,527,498	-53.4%
장애인기업	- 6,829,637	-30.0%
사회적기업	- 708,479	-6.8%

출처: 조달청 온통조달 자료 분석(한국조달연구원, 2020.09)

2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

[>] 사회적기업 제품 구매실적 현황

- 2012년 공공기관 실적 및 계획 보고 법제화 이후 연평균 약 32% 수준의 공급 확대
 - 2019년도 기준 나라장터 조달업체 등록율은 약 66% → 다수 사회적기업이 공공조달 시장 진출, 공급기회 모색 현상 가속화

연도별 사회적기업 제품 구매실적 및 비중 추이('12~'19년)

연도	총 구매액[백만원, A]	사회적기업 제품 구매액[백만원, B]	비중[%, B/A]	전년대비 증감율(%)
2012	35,991,782	191,633	0.5	-
2013	38,858,926	263,186	0.68	37.34
2014	37,225,488	355,026	0.95	34.90
2015	38,496,886	595,727	1.55	67.80
2016	41,117,067	740,139	1.80	24.24
2017	46,309,231	942,800	2.04	27.38
2018	46,755,468	1,059,549	2.27	12.38
2019	51,255,571	1,282,950	2.50	21.08

출처: 고용노동부 연도별 사회적기업제품 구매실적 발표자료 분석(한국조달연구원, 2020.09)

2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

↳ 사회적기업의 우선구매제도를 통한 공급실적 현황

- 연도별 인증된 사회적기업 기준 우선구매제도를 통해 공급한 실적을 나눈 **평균 공급실적**은 2012년 287백만원 → 2019년 542백만원으로 **약 89% 증가**
- 업체수가 254% 정도 늘어난 점을 고려할 때 **실질적으로 사회적기업에 대한 우선구매가 양적인 측면에서 큰 폭으로 성장하고 있음을 방증**

연도별 사회적기업의 우선구매제도를 통한 평균 공급실적 추이('12~'19년)

연도	우선구매 금액(백만원)	사회적기업 수(개)	평균 공급금액(백만원)
2012	191,633	668	287
2013	263,186	923	285
2014	355,026	1,183	300
2015	595,727	1,465	407
2016	740,139	1,625	455
2017	942,800	1,872	504
2018	1,059,549	1,975	537
2019	1,282,950	2,366	542

출처: 고용노동부 연도별 사회적기업제품 구매실적 발표자료 분석(한국조달연구원, 2020.09)

2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

[>] 사회적기업 우선구매 실효성 분석 결과('15~'18년)

- **(평균 이상 실적보유 업체)** 2017년 기준 182개 → 전체 실적 보유 기업의 약 20% 수준
 - (평균 공급금액) 전체 평균 대비 4.1배 많은 약 28억 원 수준
- **(평균 미만 실적보유 기업)** 2017년 기준 전체의 약 80%에 해당하는 722개가 평균에 미치지 못하는 공급 실적 보유
 - (평균 공급금액) 약 1.4억 원으로 평균 이상 공급금액 보유 기업의 1/20 수준
- **사회적기업의 공공조달 공급기회가 건수 및 공급금액 양측 면에서 매우 심각한 편중 현상**
- 또한 2015~'17년도에 걸쳐 공급업체 수 기준 **상위 10%업체가 전체 공급실적의 약 70%를 점유**, 상대적으로 역량이 부족한 하위 50%의 기업은 약 3% 미만 → 전반적인 사회적기업 우선구매 실적 관리지표의 개선과 별개로 **정책적 지원 목적 달성수준은 매우 저조**

사회적기업 공공조달 참여 현황('15~'18년 9월)

(단위: 개, 백만원, %)

연도	평균 이상		평균 미만		상위 10%			하위 50%		
	업체수	금액	업체수	평균금액	업체수	금액	비중	업체수	금액	비중
2018.09	191	2,148	755	101	95	337,080	69.3	473	9,824	2.0
2017	210	2,681	825	128	104	461,027	68.9	518	16,479	2.5
2016	103	3,562	507	171	61	323,575	71.3	305	14,060	3.1
2015	89	2,838	377	132	47	215,963	71.3	233	8,633	2.8

출처: 조달청 조달정보개방포털 자료 분석(한국조달연구원, 2018. 10)

2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

➔ 사회적기업 조달청 경쟁입찰참가자격 등록 현황('15~'19년)

- 최근 5년간 1,045개 업체가 추가 등록, 평균 증가율은 2015년(43.6%) 대비 2019년(66.1%) 약 22.5%p 증가
- 특히 부산, 대구, 인천, 광주, 대전, 충북, 충남, 전남, 경북이 평균 증가율을 상회하며, 사회적기업의 공공조달 시장 참여 활성화

(단위: 개)

구분	2015	2016	2017	2018	2019	등록업체수 증감율 ('15년 대비 '19년)
전체	519	607	1,251	1,390	1,564	201.35%
서울특별시	125	142	234	270	327	161.60%
부산광역시	25	28	61	66	76	204.00%
대구광역시	16	17	41	50	56	250.00%
인천광역시	31	41	79	88	102	229.03%
광주광역시	24	25	63	69	81	237.50%
대전광역시	14	16	36	37	46	228.57%
울산광역시	16	20	41	47	47	193.75%
세종특별자치시	3	5	7	8	9	200.00%
경기도	98	114	188	208	251	156.12%
강원도	29	38	61	67	78	168.97%
충청북도	21	28	51	60	68	223.81%
충청남도	14	23	54	59	62	342.86%
전라북도	35	37	70	79	88	151.43%
전라남도	14	17	48	55	74	428.57%
경상북도	14	17	50	57	67	378.57%
경상남도	21	24	40	47	61	190.48%
제주특별자치도	14	12	27	30	38	171.43%
미분류	5	3	100	93	33	560.00%

출처: 조달청 조달정보개방포털 자료 분석(한국조달연구원, 2020. 10)

2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

↳ 연도별 사회적기업 평균 공급금액 현황('15~'19년)

- 2015년 약 5.76억원에서 5.52억원(0.24억원 ↓)으로 소폭 감소
- 서울, 대구, 인천, 광주, 대전, 울산, 충북, 전남이 최소 약 20%에서 최대 약 110%까지 평균 공급금액 증가

(단위: 억원)

구분	2015	2016	2017	2018	2019	등록업체수 증감율 ('15년 대비 '19년)
전체	5.76	7.43	4.81	5.04	5.52	-4.19%
서울특별시	5.68	6.09	4.84	4.06	7.13	25.39%
부산광역시	5.93	4.88	3.53	3.84	4.14	-30.15%
대구광역시	3.11	8.99	4.20	5.37	6.55	110.64%
인천광역시	2.29	2.73	4.06	3.23	3.23	41.41%
광주광역시	1.99	3.88	1.30	1.49	2.39	20.07%
대전광역시	5.15	13.05	8.69	8.89	9.79	90.17%
울산광역시	2.83	4.44	4.70	4.71	5.63	99.07%
세종특별자치시	33.39	20.63	19.20	23.13	16.50	-50.57%
경기도	3.73	6.63	4.26	5.58	5.57	49.60%
강원도	14.94	12.14	5.41	9.57	4.46	-70.14%
충청북도	3.06	5.07	4.07	4.21	4.58	49.61%
충청남도	6.82	7.61	3.90	4.45	5.26	-22.90%
전라북도	6.01	8.63	4.60	3.78	4.12	-31.47%
전라남도	4.20	8.49	4.96	6.13	6.36	51.32%
경상북도	14.39	25.32	7.55	8.23	7.90	-45.11%
경상남도	8.36	7.33	6.92	6.92	5.98	-28.43%
제주특별자치도	3.38	3.83	2.82	2.40	3.08	-8.82%

출처: 조달청 조달정보개방포털 자료 분석(한국조달연구원, 2020. 10)

2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

[>] 조달대상별 사회적기업 등록 현황

- '15~'19년 평균 → **물품(55.9%) > 용역(41.5%) > 시설공사(2.6%)** 내외 수준으로 분포
- 2019년말 기준 조달대상별 공급실적을 분석하면 **물품 공급비중이 약 68.5%**, 일반용역 26.8%로 **물품공급으로 과도한 편중 현상 有** → 사회적경제기업 특성상 **일반용역의 비중 확대 필요**

조달대상별 사회적기업 등록 비율('15~'19년)

구분	나라장터 등록 사회적기업 조달대상별 공급실적(억원)					조달대상별 공급비율(%)			
	합계	물품	공사	일반용역	기술용역	물품	공사	일반용역	기술용역
2015	2,988	1,613	40	996	340	54.0%	1.3%	33.3%	11.4%
2016	4,512	2,255	68	1,849	341	50.0%	1.5%	41.0%	7.5%
2017	6,020	3,163	186	2,664	7	52.5%	3.1%	44.3%	0.1%
2018	7,008	3,825	197	2,965	21	54.6%	2.8%	42.3%	0.3%
2019	8,627	5,908	376	2,314	30	68.5%	4.4%	26.8%	0.3%

출처: 조달청 조달정보개방포털 자료 분석(한국조달연구원, 2020. 10)

2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

↳ 공공조달에서의 사회적가치 제도적 구현 현황

- 공공조달에서의 사회경제기업에 대한 우선구매지원 이외 13개 유형의 사회적가치는 적격심사, 협상에 의한 계약, 종합심사낙찰제 등의 낙찰자 선정을 위한 평가기준에서 가점을 부여하는 방식으로 구현

심사항목	평가요소		사회적가치
가. 기술인증	① 고도기술인증	② 일반기술인증	-
나. 중소기업	① 중소기업지원	② 공동수급체구성	대기업·중소기업 간의 상생과 협력
다. 약자기업 지원	① 여성기업	② 장애인기업	사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합
라. 고용창출	① 신규고용 우수기업	② 청년고용 우수기업	양질의 일자리 창출
	③ 여성고용 우수기업	④ 장애인고용 우수기업	
	⑤ 고용형태등		
마. 정책지원	① 가족친화기업	② 사회적기업/사회적협동조합/자활기업/마을기업	기업의 자발적인 사회적 책임 이행
	③ 일·학습병행제 참여기업	④ 대한민국 일자리 으뜸기업	
	⑤ 노동시간 조기 단축 기업	⑥ 고령자친화기업	
	⑦ 인적자원우수기업		
바. 불공정 계약행위	① 납품지연		-
	② 불공정하도급 거래		대기업·중소기업 간의 상생과 협력
	③ 하자조치 불이행		-
사. 고용관련 법령위반 행위	① 고용노동 관련 법령 위반		노동권의 보장과 근로조건 향상
	② 고용개선조치 미이행정도		

출처: 조달청 물품구매적격심사 세부기준(10억원 이상) 신인도 평가항목 발췌 자료(2020)

2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

↳ 신인도 가점에 따른 사회적경제기업 참여기회 확보 실효성

- **(물품)** 가점부여 방식의 사회적가치 구현 방법 적용시 장애인기업, 여성기업, 공동수급체 구성, 장애인고용 우수 기업 등 **가점 적용을 통해 부족한 수행능력 점수를 보완하여 낙찰된 비중이 70% 이상**으로 실효성 확보
- **(용역)** 최근 6년간 동안 용역적격심사의 신인도 가점 적용을 통한 사회적경제기업(사회적가치 포함)의 **공급기회 확보**는 물품 대비 **용역에서 사회적기업의 참여에 결정적 역할 수행** → 사회적경제 특성상 기존 물품 중심 선발 사회적가치 구현 대상 지원 기업과 경쟁이 심한 물품보다 용역부문에서 가점을 통한 수주기회 확보 가능성 높음

물품	적격		부적격		항목별 합계	활용도
	빈도	비중	빈도	비중		
1 중기업 소기업 소상공인	13,953	87.2%	2,040	12.8%	15,993	34.3%
2 혁신형중소기업	11,510	96.7%	395	3.3%	11,905	28.3%
3 여성기업	2,423	93.2%	176	6.8%	2,599	6.0%
4 KS	2,078	95.7%	93	4.3%	2,171	5.1%
5 특허	1,009	91.1%	98	8.9%	1,107	2.5%
6 납품지연	997	77.0%	298	23.0%	1,295	2.5%
7 부정당제재	624	84.1%	118	15.9%	742	1.5%
8 장애인기업	565	93.5%	39	6.5%	604	1.4%
9 신규채용우수기업	504	88.1%	68	11.9%	572	1.2%
10 단체표준인증	420	87.0%	63	13.0%	483	1.0%
11 성능인증	321	95.8%	14	4.2%	335	0.8%
12 조달우수제품	318	98.1%	6	1.9%	324	0.8%
13 환경표지제품	304	94.7%	17	5.3%	321	0.7%
14 공동수급체구성	284	88.5%	37	11.5%	321	0.7%
15 여성고용우수기업	279	90.9%	28	9.1%	307	0.7%

용역	적격		부적격		항목별 합계	활용도
	빈도	비중	빈도	비중		
1 혁신형	1,533	90.1%	168	9.9%	1,702	21.0%
2 여성기업	1,340	80.5%	323	19.4%	1,664	18.4%
3 장애인고용률	1,158	95.0%	60	4.9%	1,219	15.9%
4 소기업소상공인	934	78.7%	252	21.2%	1,187	12.8%
5 신규고용률	298	91.4%	27	8.3%	326	4.1%
6 여성고용률	270	92.5%	21	7.2%	292	3.7%
7 공동수급	264	78.6%	71	21.1%	336	3.6%
8 장애인기업	224	85.5%	37	14.1%	262	3.1%
9 사회적기업	68	90.7%	6	8.0%	75	0.9%
10 가족친화인증	48	90.6%	4	7.5%	53	0.7%

출처: 조달청 물품구매적격심사 자료 분석(한국조달연구원, 2019.02)

2.3 사회적가치 구현 현황 및 시사점

[>] 공공부문 사회적경제(가치) 지원의 한계 및 시사점

출처: 관계부처 합동(2020), 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략 발췌 및 수정

1

- 창업 후 정부지원(평균 3년)이 종료되면 개별 기업들은 성장이 정체/지연 → 신생 소규모 기업이 전체의 다수를 차지
 - 연 매출액 10억원 이하 비중(%): 사회적기업 66('18), 협동조합 93('19)
- 특히, 창업 초기 소규모 기업 중 상당수는 자립이 어려운 상황이며 공공조달 공급기회 확보 역시 소규모 기업에게 진입장벽
 - 사회적경제기업 자립가능성(%,'19 KDI): (既 자립) 24.4, (단기 내) 37.6, (불가) 37.9

2

- 지역공동체 중심의 경제활동을 중요시함에도 불구하고, 사회적경제기업의 고용/경영성과가 수도권에 집중되는 경향
 - 사회적기업 고용자의 지역별 비중(%,'18): (수도권) 52.5, (비수도권) 47.5
 - 사회적기업 평균 영업이익(천원,'18): (수도권) 19,776, (비수도권) △2,788
- 비수도권 지역 간에도 사회적경제기업 수 등에서 격차가 발생
 - 시도별 인구 10만명당 사회적기업 수(개,'19): (강원) 7.20(최대), (대구) 2.75(최소)

3

- 공공조달 통한 지원 목적과 취지 부합여부와 지원방법, 평가 등과 관련한 사회적가치 구현 정도와 영향력 관리 미흡
- 그간의 진출분야 다각화 시도에도 불구하고 제조업/도소매 등 소규모 서비스업 중심으로 진출업종/분야가 제한적인 상황
 - 제조업 및 도소매업 비율(%,'18): (사회적기업) 40.1 (협동조합) 31

사회적경제(가치)기업 전반의 양적 성장세에도 불구하고,
다수 기업이 영세하고 지역 편중, 진출분야 제한 등 문제점 해소를 위한 정책/제도적 개선방안 마련 필요

Part 3. 공공조달의 사회적가치 활성화 과제

3.1

사회적가치 활성화 개요 및 시사점

3.2

“따뜻한 조달”을 통한 사회적가치 활성화 과제

3.1 사회적가치 활성화 개요 및 시사점

➔ 사회적가치 활성화 방안

정책 지원 효과성 제고

공공조달 재정 운영 효율성에 기반한 역량 강화 의제의 발굴과 제도화

방안 1

정책지원 사회적가치의 다양화 및
통합적 조정

방안 2

정책/제도의 한계체감효과 극복
및 온기의 전파

방안 3

사회적가치에 부합하는
지원방식 및 평가방법 강화

방안 4

공공조달 환경과 사회적가치
특성이 반영된 참여구도 확대

방안 5

사회적가치 구현 평가방법 고도화
및 피드백 강화

Part 3. 공공조달의 사회적가치 활성화 과제

3.1

사회적가치 활성화 개요 및 시사점

3.2

“따뜻한 조달”을 통한 사회적가치 활성화 과제

3.2 “따뜻한 조달”을 통한 사회적가치 활성화 과제

1

정책지원 사회적가치의 다양화 및 통합적 조정

현황 및 문제점

- 공공부문이 정책적 역량을 집중하는 사회적가치는 사회경제적 영역으로 구체화
- 중증장애인생산품, 장애인기업의 경우 중소기업 지원정책의 범주에서 보완적으로 시행
- 특정한 요건을 갖춘 기업을 지원하는 것이지 실제 사회적가치를 구현한다는 관점에서 고용을 촉진하는 사회적가치 이외 다른 가치의 반영정도는 상대적으로 미흡
 - 인증 사회적기업의 경우 약 66%가 일자리제공형(타 우선구매제도도 동일)
- 또한 동일한 정책적 지원 목적을 가지고 있는 다수의 사회적가치 구현 우선구매제도간 정책적 지원의 내용과 결과의 차등성에 대한 정당성 부족(구매목표비율과 구현되는 사회적가치의 상관관계는 의문부호)
- 정책적 지원이 상대적으로 특정한 사회적가치를 추구하는 지원 대상에게 집중되면서 CSR → ESG로 발전하는 일반기업의 비재무적 성과로서 사회적가치 추구가 보편화되는 현상을 수용하는 정책과제도 미흡

개선방안

- EU 사례와 같이 동일한 정책적 지원 목적 및 속성을 지닌 사회적가치 구현대상에 대해서는 범부처적으로 통합적인 정책 수립, 시행, 평가 및 모니터링하는 체계 구축 필요
- 최근 중요성이 부각되는 ESG(환경, 사회, 거버넌스)와 같이 사회적가치 구현 대상 기업에게 RBC관점에서 사회적가치를 추구토록 유도 필요
- 특히 일반조달기업에게도 정책적 지원 대상 여부와 상관없이 기본적인 책무로서 사회적가치 구현을 노력할 수 있도록 “고용 → 환경 → 모범적 기업지배구조 → 사회적 책임” 등 RBC차원에서 단계적으로 요구하고, 향후 ESG 형태로 통합 평가하여 기업운영 일반에 착근되도록 유도 필요
 - 2030년 코스피 상장기업의 ESG공시가 의무화 되는 등 중소기업 적합 공시 또는 평가방법 개발하여 적용 검토 필요

3.2 “따뜻한 조달”을 통한 사회적가치 활성화 과제

2

정책/제도의 한계체감효과 극복 및 온기의 전파

현황 및 문제점

- 사회적가치 구현 정책/제도의 효과는 시간의 흐름과 함께 지원대상의 증가 대비 자원 확충의 격차로 실질적인 지원효과체감 → “따뜻한 조달”의 아랫목과 윗목 온도차가 너무 큰 결과적 불공정 해소 필요
- 공공조달 부문에서 사회적가치 구현 범주에 있는 중증장애인생산품, 장애인기업, 여성기업 및 사회적기업 대부분 2015년대비 현재 단위 공급건당 공급금액 감소
- 이는 한정된 공공조달 재정으로 지속적으로 증가하는 정책지원 대상에 비례적 대응에 한계가 있음을 의미 → 결과적으로 지원효과 한계체감 현상 심화
- 각각의 지원대상별 정책의 성과를 해당 지원 대상의 확대에 초점을 맞춘다면 이러한 문제점 가속화 심화
 - “브라우니를 굽기 위해서 고용하는 것이 아니라 고용을 하기 위해서 브라우니를 굽는다.”(그레이스톤 베이커리)
- 특히, 정책적 지원 효과의 ‘온기의 전파’ 관점에서 실질적 지원이 필요한 하위 50%에 해당하는 사회적기업이 전체 공급실적의 약 3%, 사회적협동조합은 약 5% 수준에서 공급실적 보유하는 문제점 해소 필요

개선방안

- 사회경제적 약자에 대한 지원을 통한 사회적가치 구현이라는 정책적 목적과 취지를 고려 → 실질적인 지원이 필요한 하위 50%가 전체 지원효과 3% 미만으로 수혜 받는 제도적 실효성에 대한 근본적 의문 제기 필요
- 한정된 재원으로 증가하는 지원대상에 대한 실효성 있는 지속적 지원은 현실적으로 한계가 있으므로 타 우선구매제도에서 검토된 바와 같이 기업으로서 종합적인 유효경쟁력이 강화되었다고 판단되는 기업에 대해 단계적으로 공급기회를 제한하거나,
- 신생/소규모 자립기반 확보가 필요한 후발 기업과 연대와 공유하는 방안 검토(사회적가치 구현 기업간 공동계약 등의 활성화 등과 연계)

3.2 “따뜻한 조달”을 통한 사회적가치 활성화 과제

3

사회적가치에 부합하는 지원방식 및 평가방법 강화

현황 및 문제점

- 사회적가치 구현을 위한 공공조달의 대표방법은 지원대상의 법인격에 기반한 “할당제(Set-aside)”와 평가시 “가점(Incentive)”을 부여 → 그러나 모두 법인격 확보 여부로 무조건적 할당 또는 가점 부여
- 적격심사 등에서 가점의 효과는 실효성 있는 수준으로 제도 도입 초기 일정 수준의 지원대상에 대한 임계규모 확보 관점에서 동일하게 가점 부여 필요성 있었으나, 현 시점에서는 사회적가치 구현 수준에 대한 평가를 통해 보다 큰 영향력을 발휘하는 대상에게 지원 확대 필요(영국 등 공공조달 사회적가치 평가 우수사례 벤치마킹 필요)
- 초기 정책적 임계규모 달성을 위해 정책적 지원이 필요한 사회적가치 대표 지원 대상(기업 또는 단체 등)에게 양적인 확대가 필요하나 주요 사회적가치 구현 공공조달제도가 15년 이상 경과한 시점에서 평가방법의 고도화 필요
 - 동일한 사회적가치 구현 기업에게 대한 국가, 지자체, 공공기관별 가점의 차이에 대한 논리적/객관적 근거 부족
 - 할당제의 경우도 동일 또는 유사 속성의 사회적가치 추구 대상에 대한 선택기준이 불명확함(선언적 규정만 존재함)

개선방안

- 사회적가치 관련 소관부처별 법인격에 따른 할당과 평점 추가부여가 아닌 지원 대상 기업과 단체가 해당 사회적가치를 어느정도 구현하였는지를 평가하여 그 수준에 따라 차등적인 할당과 평점 부여 필요
 - 실질적인 정책지원 목적의 사회적가치 구현 없이 공공조달 공급기회만 체리피킹하는 현상 예방 필요
- 사회적가치 구현 우선구매제도 등에서 낙찰자 선정 시 고시금액 이상 → 단독수주가 공동수급체 구성을 원칙으로 하여 공급기회 상위업체와 하위업체(실적기준 하위 50%)에게 정책지원 효과를 공유하고 이후 자생적으로 경쟁력을 확보할 수 있도록 지원
- 다양한 정책지원 대상 사회적가치 구현 수준을 평가하는 것은 범부처 협의 및 많은 시간 소요 → 공통 요소로 고려할 수 있는 고용효과 등에 대해 매3년 또는 5년 단위로 평가하여 공공조달 공급실적을 통해 확보한 재원을 사회적가치로 얼마나 어떻게 환원했는지를 평가하는 방안 등 검토 가능

3.2 “따뜻한 조달”을 통한 사회적가치 활성화 과제

4

공공조달 환경과 사회적가치 특성이 반영된 참여구도 확대

현황 및 문제점

- 사회적경제기업과 타 우선구매제도의 수혜 중복도 현상 초래 요인 중의 하나는 공급하는 상품이 다양하지 못하고 특히 일반 영리기업 중 영세한 소기업 및 소상공인 공급하는 종이류, 문구류, 청소용역 등에 한정되어 있어 기존 공급업체와 레드오션식 경쟁 불가피적
- 특히, 기술적/품질적 진입장벽이 낮은 저부가가치 물품 중심 공급 → 사회적경제기업이 강점을 보일 수 있는 용역 중심의 공급기반 확보 미흡 현상 심화됨
- 사회적기업 제품 구매경로 중 약 38%에 해당하는 민간위탁 방식은 대부분이 용역 수요이나, 현재 공급역량으로는 기존 타 우선구매자격보유 기업 등과 경쟁 한계

개선방안

- 신규 사회적가치 구현 지원 대상에게 타우선구매대상 기업간 공급 중복도가 높은 복사용지, 화장지, 인쇄용지, 인쇄용역 등 물품공급/소규모 유통 등의 업종에서 사회적가치 구현에 보다 적합한 용역분야로 전환 유도
 - 사회적경제지원 플랫폼을 활용하여 사회적기업 설립단계에서 공공조달 활용을 고려하는 예비창업자 상세한 창업정보 제공
 - 사회적경제기업 인증/등록단계에서 과당/저가경쟁 상품 주공급 희망 기업에 대해서는 진입제한 검토
- 사회적협동조합과 같이 사회적경제영역에 적합한 용역 중심의 상품 공급역량 확보 지원
- 현존하는 물품 및 용역에 대해 타 우선구매대상과 차별성 없는 공급방식보다 공공기관과 사회적경제기업이 협업을 통해 기관의 수요특성과 기업의 공급특성이 매칭되는 새로운 서비스 개발 유도
 - 수요기관의 경우 사회적경제기업의 상품공급 개선점으로 사회적기업 특성 적합도 요구

3.2 “따뜻한 조달”을 통한 사회적가치 활성화 과제

5

사회적가치 구현 평가방법 고도화 및 피드백 강화

현황 및 문제점

- 현재 사회적가치 구현 대상에 대한 평가는 법정구매목표비율 달성수준, 절대공급실적금액 규모, 지원대상 기업 증가수와 같은 산출지표(Output)로 단순히 비율을 높이고 예산을 증가하면 달성할 수 있는 지표로 구성
- 정책지원 효과의 한계에서 살펴본 바와 같이 한정된 자원 범위 내에서 지원 실효성 제고를 위해서는 산출지표를 통해 실제 정책지원의 목적인 특정 사회적가치가 얼마나, 어떻게 구현되었지를 관리 필요
 - 정책지원의 구현수준에 대한 평가와 비교 없이 유사 속성의 우선구매제도에 구매목표비율 설정 등 차등적 지원의 정당성과 실효성 검증 불가
- 사회적경제기업의 강점 중 하나가 지역기반의 고용창출(EU는 “노동(고용)통합사회적기업” 명명)효과 이니만큼 사회적경제기업의 고용창출 효과를 기준으로 적정구매 수준과 목표비율 설정 필요

개선방안

- 단순히 양적 성장으로 관리할 수 있는 산출지표가 아닌 무엇이 어떻게 변화되었는지를 평가 및 관리할 수 있는 영향지표(Impact)의 개발 요구
 - 예를 들어 사회적경제기업을 포함한 대부분의 공공조달 대상 사회적가치 구현 정책과 제도에서 구현하고자 하는 일자리 창출에 대해 사회적기업은 2019년 고용인원이 약 4.7만(47,322명) 명으로 조사되었고 이를 취업유발계수를 활용하여 역산하면 약 128,295억원의 생산액이 발생했을 때 고용 가능한 인원
 - $1,283 \text{ 취업유발단위} (128,295 \text{ 억원} / 10 \text{ 억 원}) * 10.2 \text{ 명} (2017 \text{ 년 중 소산업 취업유발계수}) = 13,086 \text{ 명}$
 - 상기 평가산식에 따르면 산출지표 중 공급실적 성과 1조 2,829억원에 대한 영향지표 취업유발 13,086명으로 2.62배의 취약계층 등 일자리제공 성과 달성
- 영향지표의 달성 수준에 따른 공공조달 참여기회 확대 및 차등적 지원 등으로 피드백



Q & A

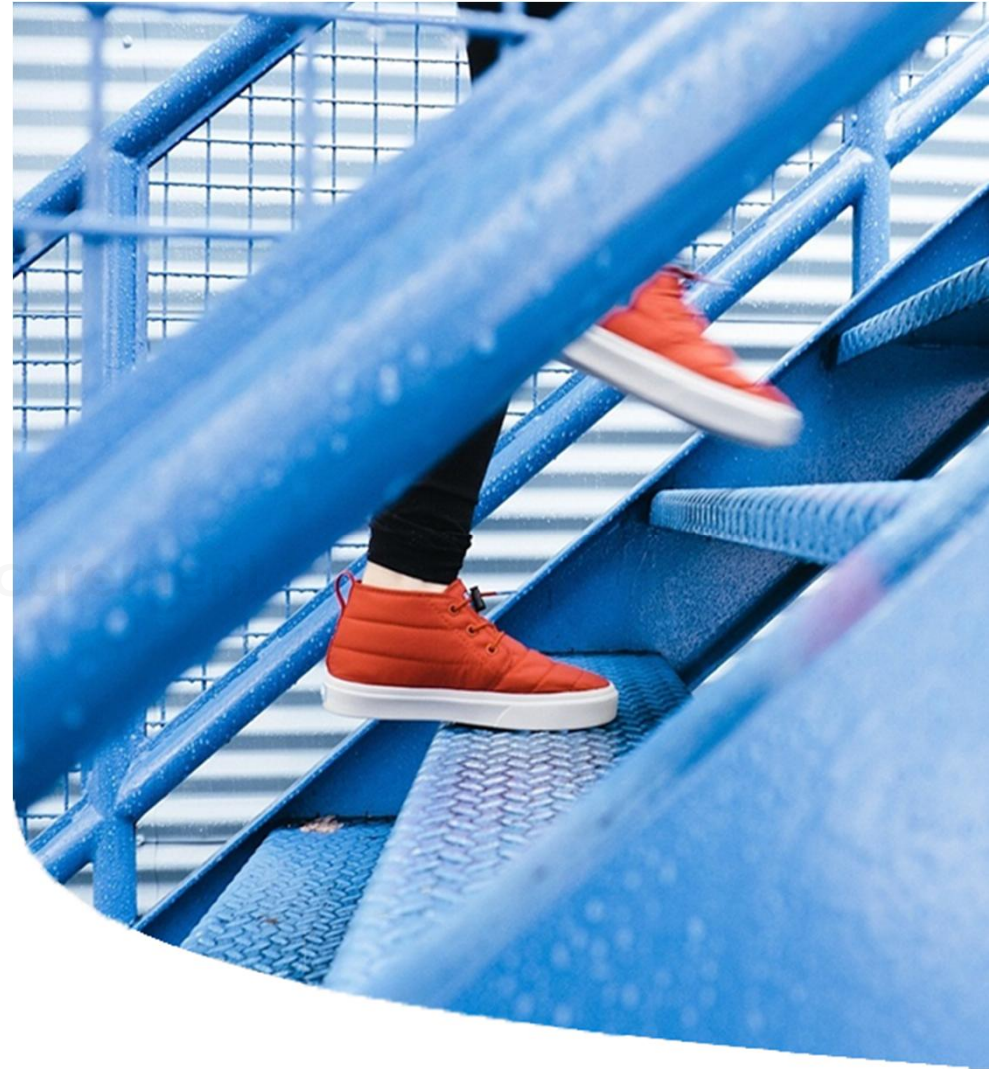
[제2주제]

영국 공공조달 사회적 가치

발제자 | 조달청 기획재정담당관
강희훈 과장

영국의 사회적 가치 조달제도

제1회 조달정책 세미나 (2021. 1. 28.)



I. 사회적 가치의 의미와 중요성

II. 英 공공조달에 사회적 가치 반영

III. (중앙) Social Value Model

IV. National TOMs : Social Value Measurement Framework

V. 시사점

I. 사회적 가치의 의미와 중요성

사회적 가치라 하면?

공동체 이익



공공조달에서 사회적 가치의 중요성

공공조달은 우리 사회와 국민 삶에 영향

공공조달 평가기준도 비용(cost)에서 가치(value) 중심으로 변화

* Value for Money, Best Value

사회적 가치를 반영한 공공조달이 트렌드로 자리매김

* 조달사업에 관한 법률 제6조 (사회적 책임 장려) ... 사회적 환경적 가치 반영

II. 英 공공조달에 사회적 가치 반영

공공조달과 사회적 가치를 반영 주요 규범

- 01 Public Service (Social Value) Act 2012**
* **조달 준비·기획 단계**에서 조달계약을 통해 이룰 수 있는 경제·사회·환경·복지 등의 개선 고려
- 02 Public Contracts Regulation 2015**
* MEAT (most economically advantageous tender) 평가 시, 사회·환경 요소 등도 반영
※ Cabinet Office "Transforming Public Procurement (2020) : **MEAT → MAT 제안**
- 03 UN SDGs (United Nations Sustainable Development Goals)**
* 공공조달과 연계한 SDGs 이행 발표 2015

➡ **다만, 사회적 가치에 대한 정의와 평가 어렵다**는 지적

사회적 가치를 반영한 공공조달제도 구체화

▶ PPN 10/12 – 사회적 가치법 적용에 대한 제언(2012)

실행주체	All contracting authorities
적용 대상(금액)	Only above relevant EU procurement thresholds
적용 대상(종류)	Services only
적용 단계	Pre-procurement
의무사항	<u>Consider</u> how to improve social, economic and environmental well-being

사회적 가치를 반영한 공공조달제도 구체화

▶ PPN 09/16 – Procuring Growth Balanced Scorecard (2016)

* 1,000만 파운드 이상 시설공사는 입찰자들이 BSC 기반으로 제시하는 가치를 평가하여 최종 계약자 선정

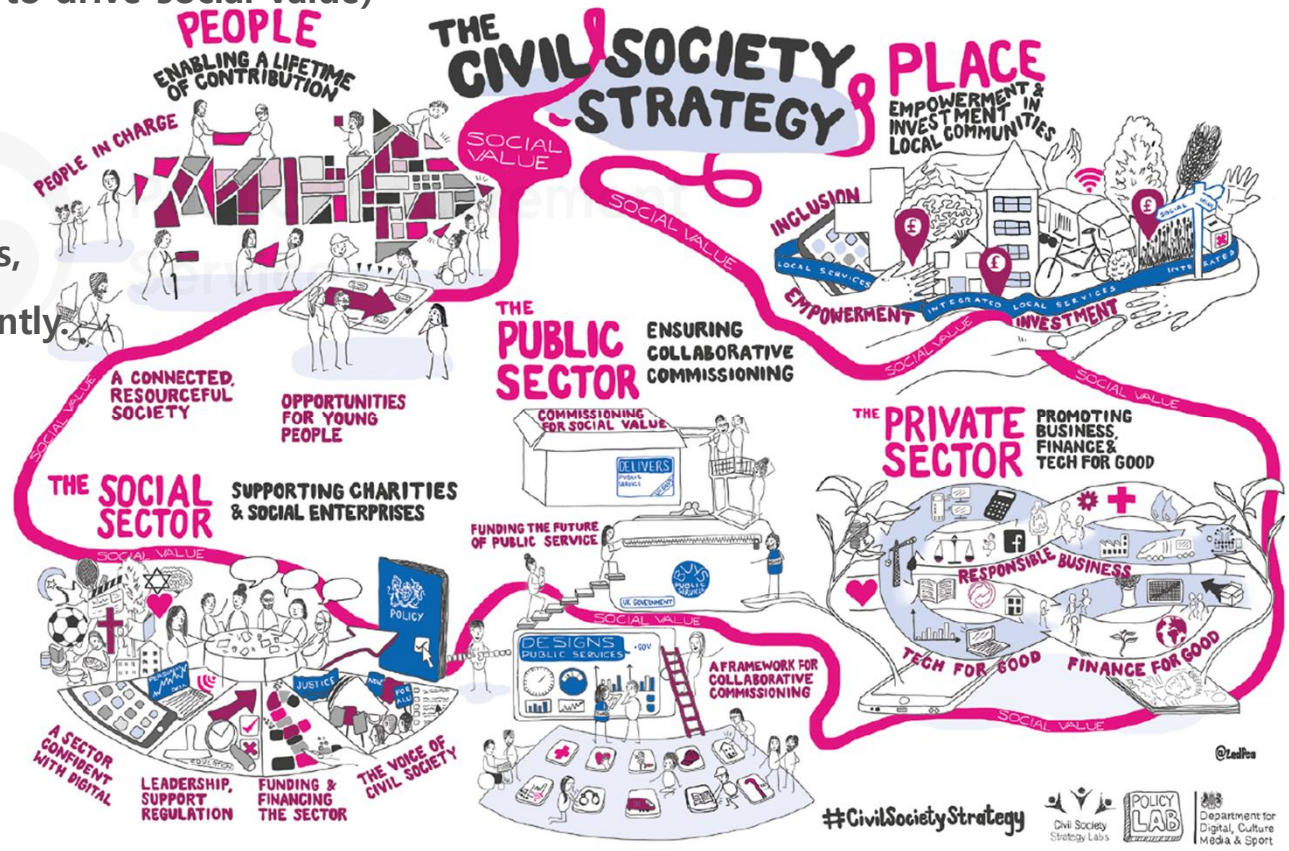
전략목표	CSF	우리 현황
Solution Quality (품질)	Output/outcome Quality	○
	Construction Process	
	On-time Delivery 적기 완공	
Costs (비용)	Lifetime Costs	× (입찰금액)
Supply chain (공급망 및 하도급)	Supply chain accessibility	○
	Supply chain management	
	Supplier organizational learning and continuous improvement	△
Employment & Skills	Employment	△
	Workforce Skills	△
Environmental Sustainability	Energy Efficiency / Climate Change Impact	△
	Resource Efficiency	×
	Waste & Recycling	×
Health & Safety	Health & Safety	○
Outcome & Benefits	Community Benefits (기업 CSR)	△
	Legacy	×

사회적 가치를 고려한 공공조달 구체화 노력

▶ Civil Society Strategy (2018) - 사회적 가치 실현을 위해 정부구매력 활용 명시

* set out how it will use buying power to drive social value)

* Central gov departments will be expected to 'account for' the social value of new procurements, rather than just 'consider' it as currently.



사회적 가치를 고려한 공공조달 구체화 노력

▶ Outsourcing Playbook (2018)

* 모든 주요 조달계약에서 사회적 가치를 단순히 고려하는 것이 아니라 명백하게 평가해야 한다고 명시

Preparation & Planning	<p><u>Consider</u> how you will drive innovation & social value through the procurement.</p>
Evaluation & Award	<p><u>Evaluate</u> tenders based on price and quality, including social value impacts.</p> <p>"It will help to tackle regional inequality with new jobs and skill, promote economic growth and prosperity by supporting SMEs and start-ups to lead or be part of government supply chains, and ensure those in disadvantaged groups have equal opportunity to become part of diverse, resilient workforce."</p>

영국의 공공조달 거버넌스

Government Commercial Function

Central Commercial Teams (CCTs)

Commercial Standard/Best Practice/Assurance /Controls

Complex Transactions

Commercial Policy

Market & Supplier Partnerships

Commercial Capability

개별 부처 (Departments)

Commercial Professions

Non-commercial specialists

Crown Commercial Service

조달 정책

- * Policy & Public Sector
- * Wider Public Sector

조달 지원

- * 기획, 인사, 전략사업
- * 사업지원부 등

Commercial Strategy

- * 4개 사업분야 (Pillar)
- * Sourcing, * Customer Service

III. 英 중앙정부의 Social Value Model

Social Value Model (PPN 06/20)

- ▶ 중앙행정기관들이 공공조달에서 고려해야 할 사회적 가치와 평가방법 제시
- ▶ 2021년 1월부터 모든 조달계약에 평가기준에 10% 이상 반영
- ▶ 5개 주제와 8개 정책산출물 제시 (조달 대상에 맞춰 선택 사용 가능)

주제	정책 산출물
코로나 상황으로부터 회복 (COVID-19 recovery)	<ul style="list-style-type: none"> • 지역공동체의 COVID-19 상황 관리·회복 지원
경제 불평등 해소	<ul style="list-style-type: none"> • 신규 사업, 신규 일자리, 신기술(skills) 창출 • 공급망 회복과 가용량(capacity) 증대
기후변화 대응	<ul style="list-style-type: none"> • 효과적인 환경관리
기회 균등	<ul style="list-style-type: none"> • 장애인 고용 갭 축소 • 근로 불평등 완화
웰빙	<ul style="list-style-type: none"> • 보건 및 웰빙 개선 • 공동체 통합 제고

평가기준 적용 원칙

연관성
Relevance

비례성
Proportionality

평등 대우
Equal Treatment

비차별성
Non-discrimination

사회적 가치 최소 10% 적용 원칙

- ▶ 조달 프로세스에서 어느 하나라도 포함되면, 총 배점 중 최소 10% 반영 (의무사항)
- ▶ 사전 시장조사 결과, 시장 미성숙으로 경쟁력 저하가 우려되는 경우만 예외 인정
 - * 이때는, 품질(Quality) 배점의 10% 반영 가능
- ▶ 시장 성숙도가 높은 경우 10% 이상 적용도 가능
- ▶ 사회적 가치 내 세부 가중치는 조달물품의 특성에 따라 결정

평가기준

사회적 가치 범주 내 가중치

계약 근로자의 신체 및 정신 건강을 포함한 보건과 웰빙에 대한 효과적인 조치

50%

계약 이행단계에서 Net Zero 포함 환경 이익을 창출하기 위한 효과적인 조치

25%

공동체 통합 지원을 위해 이행단계에서 공동체 등과 협업 및 효과적인 공급망 관리 조치

25%

모델 구성과 적용 방법(예시)

주제(theme)	산출물(outcome)	기준(criteria) - 하위 기준(sub-criteria)	보고할 내용
경제 불평등 해소	신규일자리 창출	<ul style="list-style-type: none"> 경제 성장 및 창업 활동 기여, 소기업 성장지원 고용 기회 창출(특히, 고용장벽에 직면한 주민이나 소외지역 거주자 대상) 고용 및 훈련 기회 창출(특히, 고성장 산업 또는 희소한 기존 기술을 활용하는 산업 종사자 대상) 계약이행을 통해 직원, 공급업체, 고객 및 공동체에 고성장 산업의 고용 및 기술습득 기회 부여 	계약이행 관련, 중소기업 등에 제공한 납품기회와 규모, 원도급 대비 비중 등
기후변화 대응	효과적인 환경관리	<ul style="list-style-type: none"> 계약 이행 과정, 온실가스 순제로 배출 노력 등 계약 이행 전반에서 환경 보호 및 개선을 위해 직원, 공급체, 공동체에 영향을 미치는 활동 	환경보호와 개선을 위해 투입된 시간, 녹지 생성 등
평등 기회	장애인 고용 갭 축소	<ul style="list-style-type: none"> 장애인 근로자 고용 촉진 활동 계약관련 장애인 근로자 훈련지원 계약이행 과정에서 직원, 공급업체, 공동체 등에 장애인 복지 활동 지원 	장애인 근로자 비율, 장애인 훈련지원 등

실행력 확보 방안

내각사무처 지출통제
(the Cabinet Office Controls)

정부기관이 모델을 적용하는지 지출 통제 과정에서 모니터링

Public Procurement
Service

**Public Procurement
Review Service**

조달사업에서 사회적 가치 모델이 적용되는지 확인
(Spot Checks 실시)

IV. 英 National TOMs 2020

National TOMs 개요

연혁

'18년도 지방정부연합 등 40여 기관이 공동 개발 완료

목적

사회 공헌도가 높은 기업들의 공공사업 참여기회 확대
→ 사회적 가치 실현을 위한 선순환 구조 강화

발전

'18년도 5개 주제 34개 지표 → '20년도 5개 주제, 40개 지표로 확대
- 각 평가지표들은 화폐가치(Proxy Values)로 평가
- 발주처, 지역, 조달대상의 특성에 맞춰 평가지표를 선택적 활용

적용
분야

시설공사, 컨설팅, 유지보수, 보건, IT, 폐기물처리, 청소용역 등

National TOMs 평가지표

주제 (Themes)	측정지표(Measures) 예시
일자리: 고용 촉진	<ul style="list-style-type: none"> • 지역민, 여성, 장애인, 저숙련 노동자 고용 인원 등 • 인턴십 기회 제공, 숙련 기술자 양성 기여 등
성장: 경제 성장 지원	<ul style="list-style-type: none"> • 지역 기업(공급망) 또는 중소기업과 거래 • 사원 복지제도, 남·여 보수격차, 생활임금* 지급 등
사회: 보건 및 사회 안전	<ul style="list-style-type: none"> • 범죄예방, 기부, 공동체 활동, 직원만족도 등
환경: 저탄소 및 환경 보호	<ul style="list-style-type: none"> • 탄소배출 저감 노력, Zero-emission 노력, 공해방지 활동 등 • 자원절감, 재활용 촉진 활동 등
혁신: 혁신 솔루션 도입	<ul style="list-style-type: none"> • 사업수행 과정에 혁신 솔루션 도입 및 사회적 혁신제고

National TOMs - 사회적 약자 고용 증진 평가지표(예시)

Measures	Standard Units	Proxies
No. of employees (FTE) hired on the contract who are long term unemployed (unemployed for a year or longer) as a result of a recruitment programme	No. people FTE	£18,965.00
No. of homeless employees (FTE) hired on the contract as a result of a recruitment programme	No. people FTE	£18,965.00
No. of mothers returning to work (FTE) hired on the contract as a result of a recruitment programme who are long-term unemployed (unemployed for a year or longer) - (when the mother is the primary career)	No. people FTE	£18,965.00
No. of survivors of modern slavery employees (FTE) hired on the contract as a result of a recruitment programme	No. people FTE	£18,965.00
No. of employees (FTE) hired on the contract who are Not in Employment, Education, or Training (NEETs) as a result of a recruitment programme	No. people FTE	£13,636.00
No. of 16-25 y.o. care leavers (FTE) hired on the contract as a result of a recruitment programme	No. people FTE	£13,636.00
No. of 18-24 y.o. employees (FTE) hired on the contract who are rehabilitating young offenders as a result of a recruitment programme	No. people FTE	£22,162.00
No. of disabled employees (FTE) hired on the contract as a result of a recruitment programme	No. people FTE	£15,166.00
Percentage of women (FTE) hired on the contract	%	Record only
Specific initiatives or recruitment programmes for women run for the contract (Y/N)	Y/N – Provide description	Record only
No. of hours of support into work provided to unemployed people through career mentoring, including mock interviews, CV advice, and careers guidance -(over 24 y.o.)	No. hrs (total session duration)*no. attendees	£125.62

Social Value Portal (<http://socialvalueportal.com>)

Our Vision

We want to become 'the place' where business comes to learn about social value; understand public sector targets; listen to community needs and meet third sector providers

Our Mission

To promote better business and community wellbeing through the integration of Social Value into day to day business and the uptake The Social Value Act

Our Values

Equality – Transparency – Rigour – Commitment



Social Value Award

ABOUT NATIONAL TOMS SERVICES SV TASKFORCE NEWS EVENTS LOGIN/REGISTER SUPPORT

2021
National Social Value Conference
Recover. Rebuild. Renew.

READ MORE

○ ● ● ● ● ● ● ●

A TOOL FOR MEASURING, MANAGING & REPORTING SOCIAL VALUE

ABOUT NATIONAL TOMS SERVICES SV TASKFORCE NEWS EVENTS LOGIN/REGISTER SUPPORT

Public Procurement Service

Entries for the National Social Value Awards 2021 are now open

READ MORE

2021
National Social Value Awards
Entries Now Open

V. 시사점



Public Procurement
Service

시사점 및 제언

- ▶ 주로 신인도 가점 또는 입찰참가자격으로 사회적 가치를 반영하는 우리와는 다소 상이
 - * 가격, 품질(기술) 평가와 함께 사회적 가치를 배점으로 반영
- ▶ 입찰참가자들의 사회 공헌 또는 공헌 계획 등을 평가
- ▶ National TOMs는 정량 지표를 다수 활용 → 주관적 사회적 가치를 객관적으로 평가
- ▶ 특정 지표들의 획일적 적용을 지양 → 계약 별 특성을 고려한 유연한 적용 강조
- ▶ 공공조달에서 사회적 가치 반영 확대를 위해 英 사회적 가치 모델 벤치마킹 검토
 - * (예시) 적격심사 등 계약제도 개편, 서비스 다수공급자계약 (카달로그 계약)에서 계약자 선정
- ▶ 표준 모델 정립 후 연관성·비례성·평등성·비차별성의 원칙을 준수하면서 자율성 부여



[제3주제]

사회적 가치를 반영한

기업경영

- ESG를 중심으로 -

발제자 | KAIST 테크노경영대학원
이지환 교수



사회적 가치를 반영한 기업 경영

- ESG를 중심으로 -

2021. 1. 28.

이지환 교수



	환경(E)		사회(S)				거버넌스(G)		
Product	자원 소비 절감	환경 오염 물질 배출 저감	삶의 질	불평등의 해소(빈곤, 여성, 노인, 장애인, 인종 등)					
				일탈행위 방지(범죄, 폭력, 비행, 약물남용 등)					
				사회제도적 안정(가족, 인구, 보건, 안전 등)					
				공공 이익 증대(교육, 문화, 공동체, 시민참여 등)					
			소비자 보호	안전	품질	정보			
Process			노동	고용창출					소액주주 권익보호
				Diversity & Inclusion					회계투명성
				구성원의 삶의 질(QoWL)					부정행위
				구성원의 안전·보건 관리					기타 법질서 위반
Value chain			동반 성장	계약이행 공정성		상생협력지원			
	사회공헌구매			글로벌 사회책임구매					
	협력사 안전·보건 관리								
Community	사회 공헌	사회공헌사업							
		지원봉사							
		기부							
	지역사회 보호	지역사회 안전·보건관리							
	지역재정 기여	취약 지역 재정확충 기여							

UN SDG 2030

2000년부터 2015년까지 시행된 'MDGs(밀레니엄개발목표)'의 다음 단계 활동으로서 2016년부터 2030년까지 UN과 국제 사회가 추구할 공동 목표로 제시



글로벌 ESG 평가

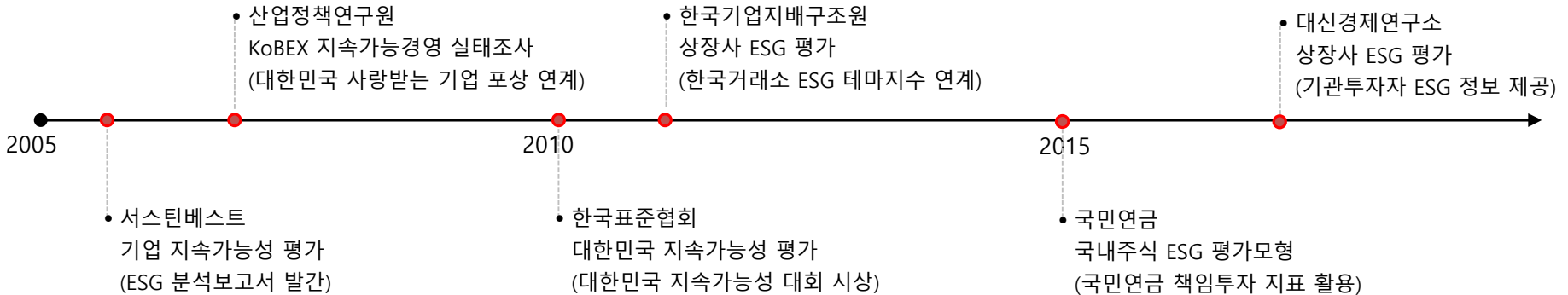
평가명	평가 기관	평가 일자	평가 대상	평가 내용	평가 신뢰성*
Dow Jones Sustainability Indices	 ROBECOSAM We are Sustainability Investing.	3월 말 ~ 6월 말 (9월 초 결과 발표)	글로벌 시총 기준 약 3,400여 개 (World 지수는 시총 2,500개)	<ul style="list-style-type: none"> • 자발적 참여, 평가대응 필요 • 경제/환경/사회 답안 및 공시자료 	
Carbon Disclosure Project	 CDP DISCLOSURE INSIGHT ACTION	3월 초 ~ 6월 말 (11월 말 결과 발표)	글로벌 상장기업 전체	<ul style="list-style-type: none"> • 자발적 참여, 평가대응 필요 • 기후변화/물/숲/공급망 답안 	
EcoVadis Supplier Sustainability Ratings	 ecovadis	자발적 신청 후 평가 (평가 후 결과 제공)	온라인 평가신청 기업	<ul style="list-style-type: none"> • 자발적 참여, 평가대응 필요 • 공급망의 환경, 사회, 윤리 분야 	
FTSE4GOOD Index	 FTSE Russell	매년 6월, 12월 (평가 후 결과 제공)	Developed / Emerging Market 상장기업 4,100여 개	<ul style="list-style-type: none"> • 자체 평가 진행 + Complain 수렴 • 경제/환경/사회 공시자료 	
Bloomberg ESG Ratings	 Bloomberg	자발적 신청 후 평가 (평가 후 결과 제공)	글로벌 상장기업 11,000여 개	<ul style="list-style-type: none"> • 자발적 참여, 평가대응 필요 • Bloomberg 자체 리서치 <GO> 	
Global 100 Most Sustainable Corporations	 Corporate Knights The Magazine for Clean Capitalism	10월 초 ~ 12월 말 (1월, 다보스 포럼 발표)	연 매출 20억 USD 이상 기업	<ul style="list-style-type: none"> • 자체 평가 진행 • 자원/인사/환경/재무 공시자료 	
Fortune's Most Admired Companies	 KORN FERRY Corporate Knights The Magazine for Clean Capitalism	10월 초 ~ 11월 말 (1월 말 결과 발표)	상장기업 중 매출 상위 1,500개 (미국 1,000개, 글로벌 500개)	<ul style="list-style-type: none"> • 자체 평가 진행 + 답안작성 요청 • 경영일반 혁신 사례 + 환경/사회 	
Newsweek's Green Ranking	 HIP: INVESTOR Human Impact + Profit	연중 상시 평가 진행 (1월 중 결과 발표)	상장기업 중 매출 상위 1,000개 (미국 500개, 글로벌 500개 대상)	<ul style="list-style-type: none"> • 자체 평가 진행 • 기업 환경 효율성 공시자료 	
ISS ESG Ratings	 ISS-oekom	연중 상시 평가 진행 (4월 중 결과 발표)	글로벌 상장기업 3,800여 개	<ul style="list-style-type: none"> • 자체 평가 진행 + 기업 인터뷰 • 환경/사회/지배구조 공시자료 	
Sustainalytics Company Ratings	 SUSTAINALYTICS	자발적 신청 후 평가 (평가 후 결과 제공)	글로벌 상장기업 9,000여 개	<ul style="list-style-type: none"> • 자발적 참여, 평가대응 필요 • ESG 공시자료 및 관련 리스크 	
Vigeo-Eiris Ratings	 vigeo eiris	자발적 신청 후 평가 (평가 후 결과 제공)	Vigeo Euronext Universe 기업	<ul style="list-style-type: none"> • 자발적 참여, 평가대응 필요 • ESG 리스크, KPI, 산업분석 	

* Source: 생산성본부, Sustainability, "Rate the Raters"(글로벌 80개국 ESG 전문가 대상 조사)

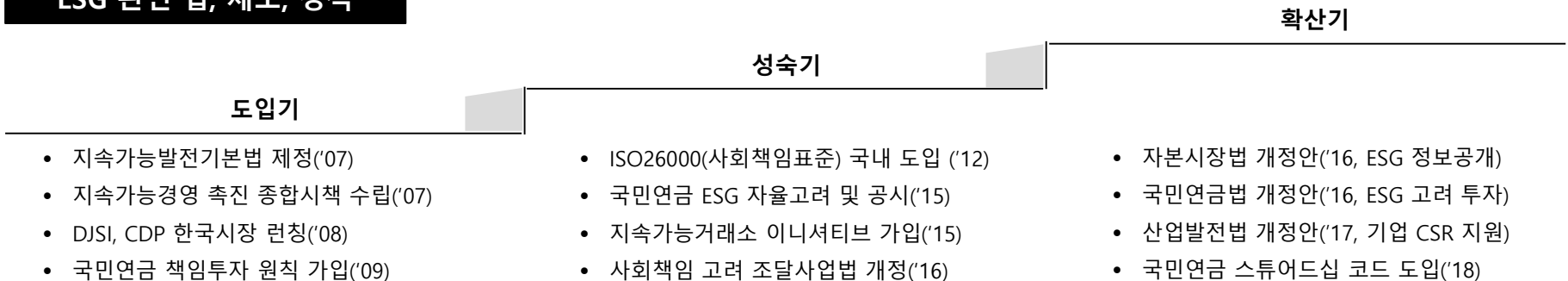
국내 ESG 평가 제도화

국민연금 등 공적 기관투자자를 중심으로 투자자 행동변화를 유도하고 시장에 정보를 제공하기 위해 ESG 평가 제도 정비 → 자본시장 참여자(기업)가 ESG를 내재화하고 정보를 공개하도록 제도화

ESG 평가기관



ESG 관련 법, 제도, 정책



ESG 공시 단계적 의무화

- 2025년부터 자산 2조원 이상 등 일정규모 이상 코스피 상장사에 환경(E)·사회(S) 공시 의무화
 - 2030년부터 전 코스피 상장사들의 ESG(환경·사회·지배구조) 관련 지속가능경영보고서 공시 의무화
- ※ 기업지배구조보고서(G)의 경우 지난 2019년부터 자산 2조원 이상 코스피 상장사의 공시 의무화, 2022년 1조원 이상, 2024년 5천억원 이상, 2026년 모든 코스피 상장사로 확대

< 기본 방향 >

투자자는 이해하기 쉽고, 기업 부담은 줄어드는
“시장친화적인 공시제도”

투자자 이용 편의 제고

- 사업보고서 편제 체계적 개편
- 사업보고서 설명서 발간
- 전자공시시스템 체계 개편 등

기업 공시부담 경감

- 분기보고서 작성부담 대폭 경감
- 소규모기업 공시부담 경감
- 투자설명서 전자교부 활성화 등

ESG 책임투자 기반 조성

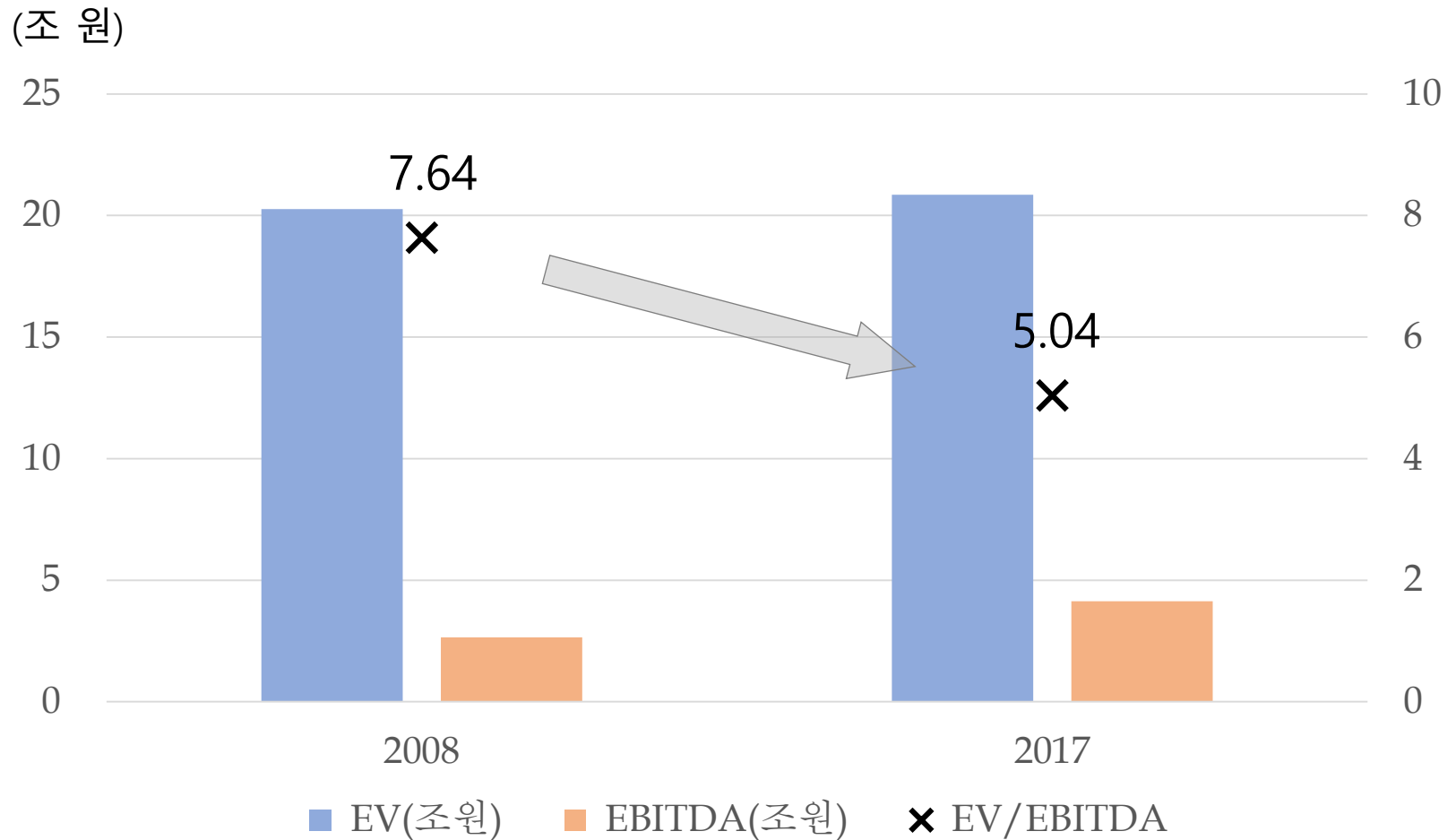
- 지속가능경영 보고서 단계적 의무화
- 스톱워드십 코드 개정 검토
- 의결권자문사 가이드라인 제정 등

투자자 보호 강화

- 공시 사각지대 축소 (기술특례상장법인, 역외 지주사, 신규 상장법인, 영구채)
- 증권신고서 미제출 과징금 제도 개선 등

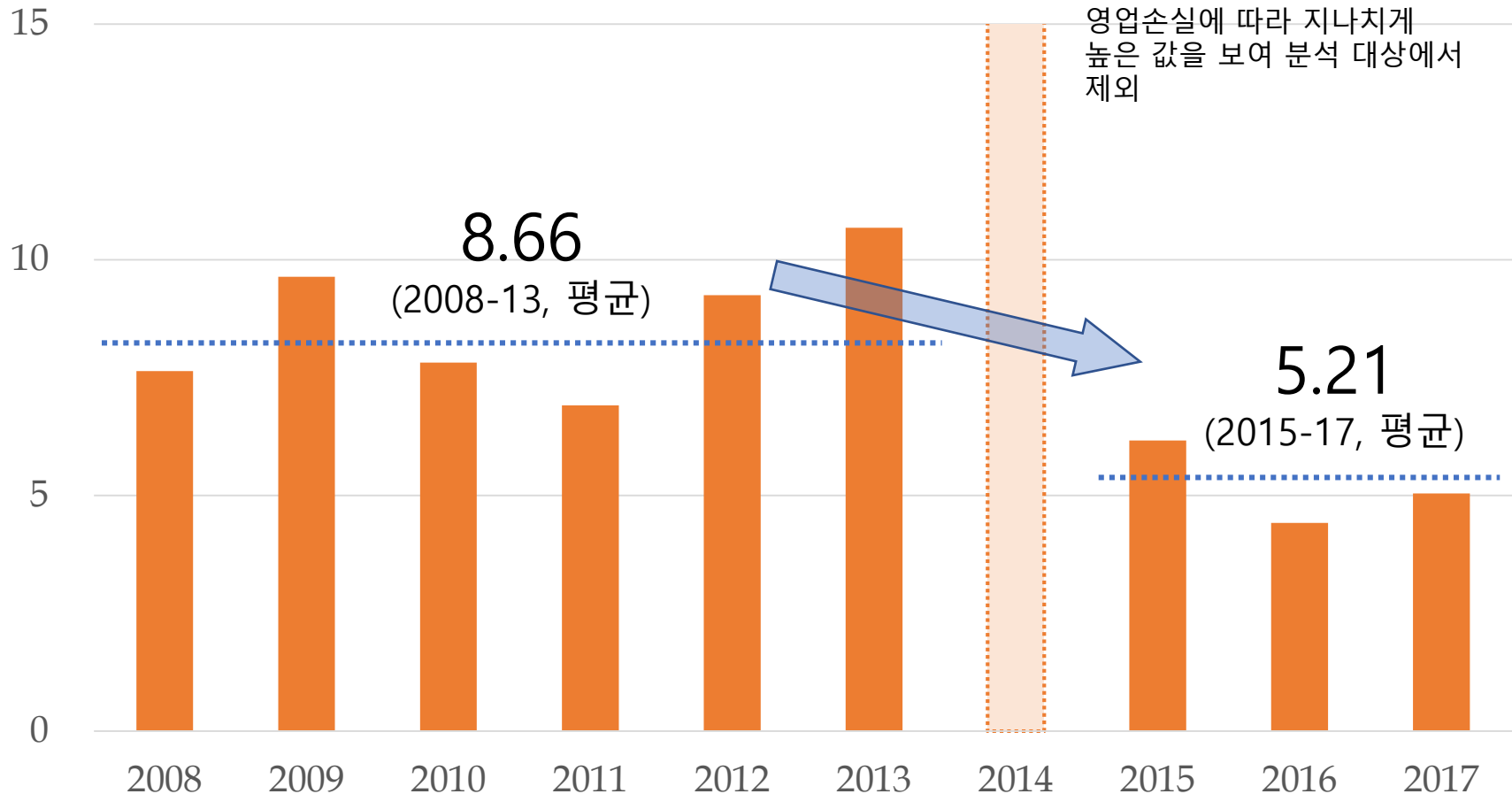
출처: 금융위원회,
2021. 1.14.

What Happened to this Company?





What Happened to this Company?

EV/EBITDA (A社)



Battle for the Soul of Capitalism

2017년 2월 3G Capital(Kraft Heinz Company)이 164조 원에 Unilever 인수 제안

	
Multi-stakeholders	Shareholders
Social, Financial value	Focus on Financial value
Long-term value creation <ul style="list-style-type: none"> - Organic growth - Emerging market focused - Competitive advantages 	Short-term value creation <ul style="list-style-type: none"> - Cost-cutting(Lay-off/Close factories) - US market focused - Competitive human resource
Cooperative environment	Competitive environment
Public benefit / Fairness	Profitability / Efficiency
R&D and M&A	M&A

Unilever Sustainable Living Plan (USLP)



10억명의 빈곤층을 위한 보건 및 복지 개선

2020년까지 10억명 이상의 인구가 보건 및 복지를 개선할 수 있도록 도울 것입니다.

보건 및 위생 >

영양 개선 >



우리는 UN 지속가능한 개발 목표를 위해 실행에 옮기고 있습니다



환경 영향 절반 감소

2030년까지 우리의 비즈니스 성장과 함께 제품의 생산과 사용에 따른 환경 발자국(environmental footprint)을 절반으로 줄일 것입니다.*

온실 가스 >

물 사용 >

폐기물 및 포장재 >

지속가능한 소싱 >



우리는 UN 지속가능한 개발 목표를 위해 실행에 옮기고 있습니다



수백만 빈곤층을 위한 생계 개선

2020년까지 당사의 비즈니스 성장에 따라 수백만 사람들의 생계를 개선시킬 것입니다.

근무지의 공정성 >

여성을 위한 기회 >

포용적 비즈니스 >



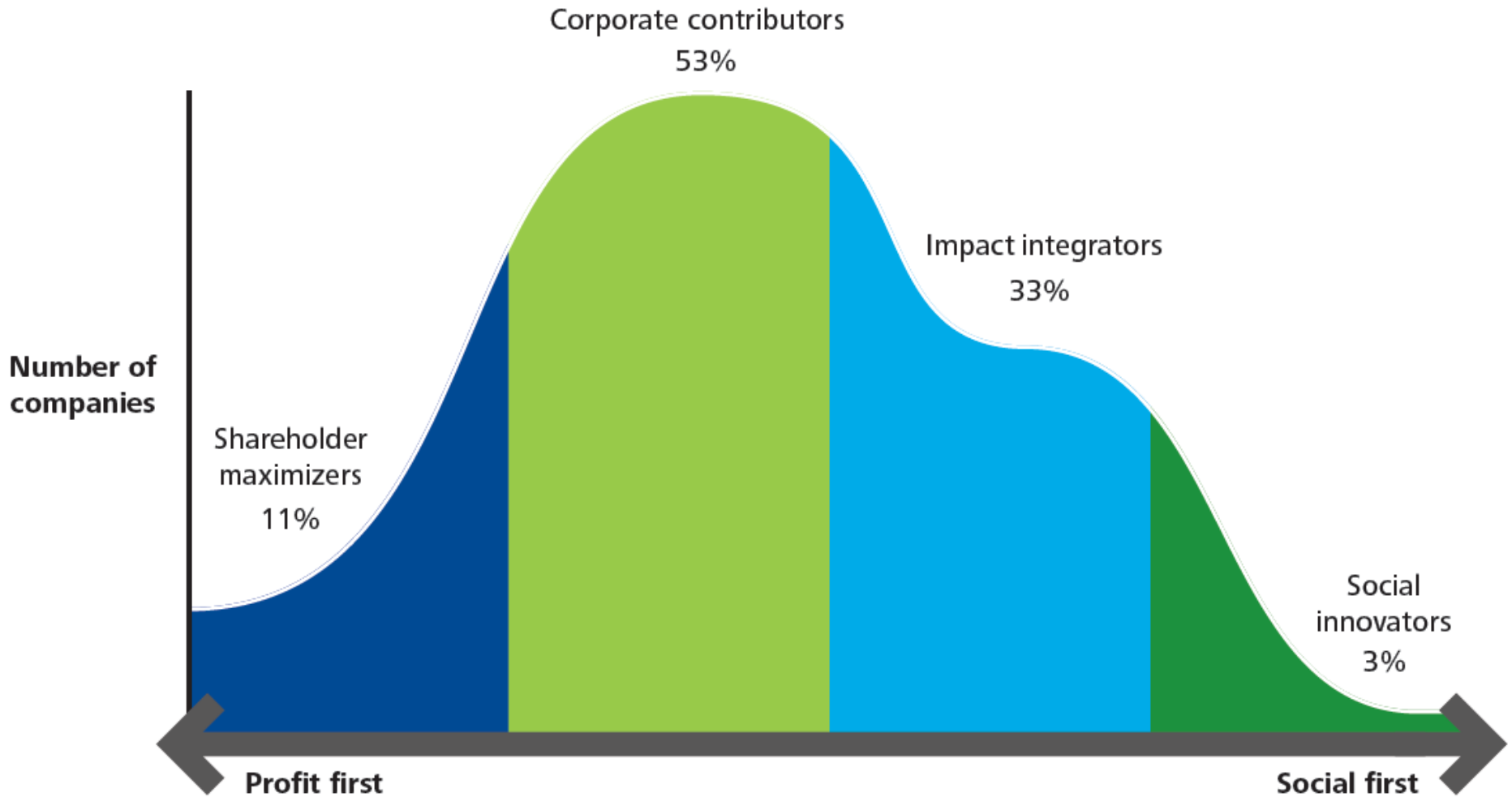
우리는 UN 지속가능한 개발 목표를 위해 실행에 옮기고 있습니다

2019 Business Roundtable: The Purpose of a Corporation

- *Shareholder Value Is No Longer Everything*
 - For more than two decades, the Business Roundtable has explicitly put shareholders first.
 - On August 19, 2019, the Business Roundtable released a new “Statement on the purpose of a Corporation.”
 - “Business play a vital role in the economy because of jobs, fostering innovation and providing essential services. But it places shareholder interests on the same level as those of customers, employees, suppliers and communities.”
 - In an atmosphere of widening economic inequality and deepening distrust of business, the powerful group has redefined its mission.



Four Corporate Archetypes



Source: Deloitte Consulting



Shareholder maximizer

ING Group concentrates on its core capabilities to protect and create wealth for its clients; it does not include social impact in its mission/strategic plan. Christopher Steane, ING Commercial Bank's global head of lending, articulates this philosophy, "Our primary stakeholders are the depositors who have entrusted their money to us—and we have to make sure they are going to get it back." Instead, ING integrates social issues into investment decisions—such as climate change or resource scarcity—to protect against business risk.



Corporate contributor

The transportation/logistics industry produces 25% of the world's CO2 emissions. **DHL** understands that green shipping matters, especially for businesses keen to ship products in more environmentally friendly ways. Through its GoGreen program, DHL is reducing fuel usage and total energy consumption and giving customers greener shipping methods. DHL is betting that walking-the-talk on environmental stewardship will enhance its brand value among ever more environmentally conscious consumers.



Impact integrator

Novartis, the global pharmaceuticals company, aims to both solve society's biggest health challenges and deliver superior returns to shareholders. As part of its social commitment, through programs like "Arogya Parivar" in India, the company is piloting new business models to expand access to healthcare and treatment to underserved, largely rural patients, and is replicating the model in Kenya, Indonesia, and Vietnam. Through this work the company has served 6.6 million people to date.



Social innovator

Danone, the French food company, is committed to both business success and social progress. It takes a holistic view of its stakeholders that includes its investors, people, suppliers, and the planet. Danone integrates a variety of social initiatives into its operations, for example, to strengthen smaller partners in its supply chain, conserve water, and educate young parents on proper nutrition. In addition, the company's focus on producing healthy food for consumers is at the core of its "health through food" strategy.

Impactful Activities by Industry



CONSUMER PACKAGED GOODS

- Conserving water
 ↑ 3.1 pp EBITDA
 5.5 pp Gross Margin
- Ensuring a responsible environmental footprint
 ↑ 1.3 pp EBITDA
 3.3 pp Gross margin
- Limiting negative effects on biodiversity and ecology
 ↑ 3.0 pp EBITDA
- Minimizing impact of products and packaging
 ↑ 4.1 pp EBITDA
 12.4 pp Gross margin
- Promoting employee safety
 ↑ 3.3 Gross margin
- Socially responsible sourcing
 ↑ 4.8 pp Gross margin



BIOPHARMACEUTICALS

- Conducting ethical human clinical trials
 ↑ 6.1 pp EBITDA
 6.3 pp Gross margin
- Expanding access to drugs
 ↑ 8.2 pp EBITDA
 6.7 pp Gross margin
- Promoting employee safety
 ↑ 4.6 pp EBITDA
 4.8 pp Gross margin
- Promoting transparent lobbying
 ↑ 5.1 pp EBITDA



OIL AND GAS

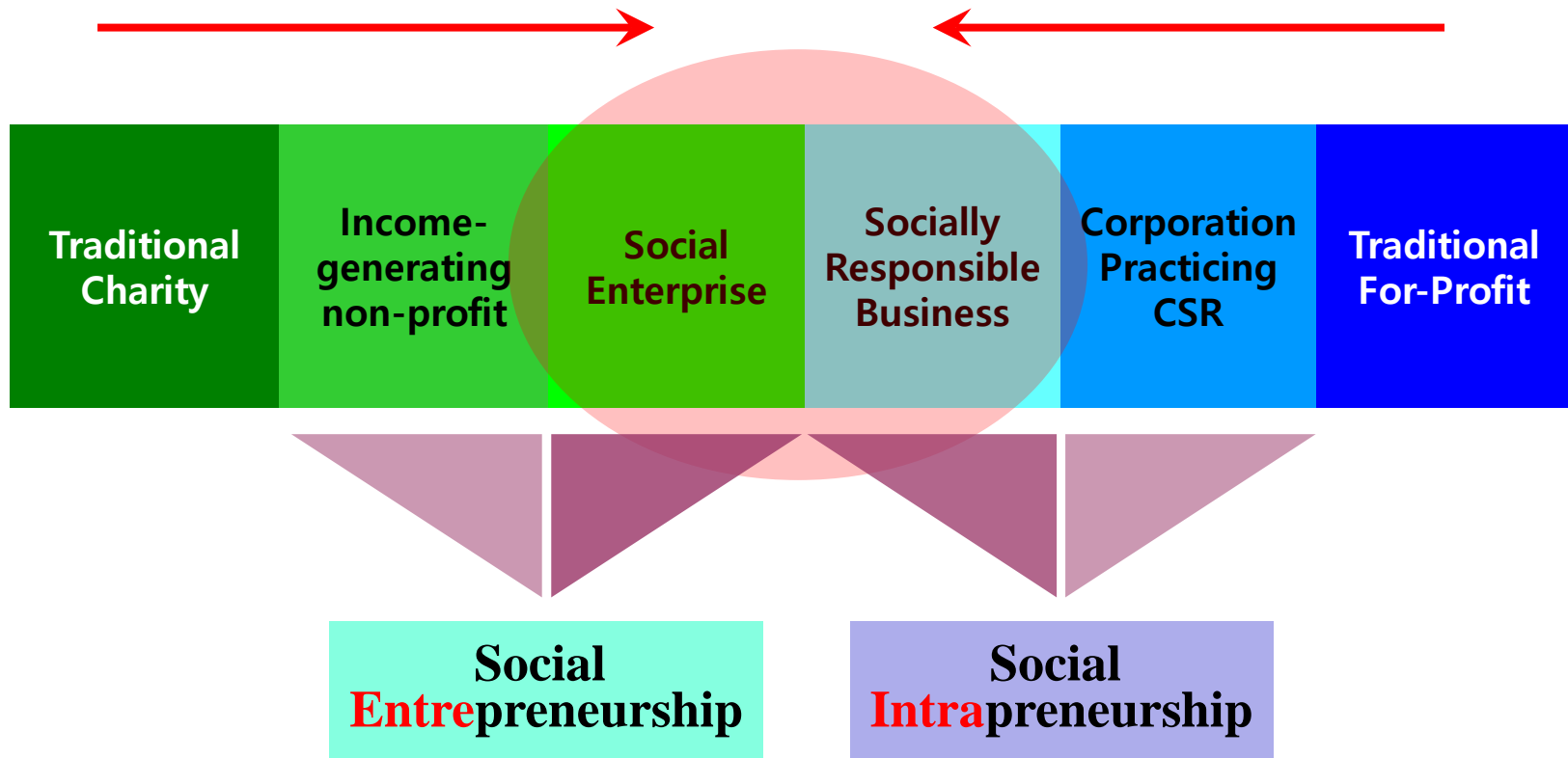
- Maintaining process-oriented health and safety programs
 ↑ 3.4 pp EBITDA
- Supporting ongoing employee training
 ↑ 8.2 pp EBITDA
 6.3 pp Gross margin



RETAIL AND BUSINESS BANKING

- Avoiding and combating corruption
 ↑ 2.3 pp Net income margin
- Ensuring fair debt collection
 ↑ 0.5 pp Net income margin
- Ensuring fair selling practices
 ↑ 0.4 pp Net income margin
- Environmentally responsible sourcing
 ↑ 3.4 pp Net income margin
- Promoting financial inclusion
 ↑ 0.5 pp Net income margin

The Spectrum of Businesses



ESG 시대에 요구되는 기업의 역할

■ 조직내부 차원: 의식 개선 및 역량 강화 → “혁신가”로서의 기업

- 기업이 주목해야 할 사회 문제 영역을 선정하고 그에 대한 공감 및 해결에서 새로운 사업 기회를 발굴하여 성장 전략에 반영
- 구성원들이 기존 상태에 안주하지 않고 도전과 창의에 기반한 사내 기업가정신(intrapreneurship)을 발휘할 수 있도록 평가·보상 시스템 개선
- 과거 성공·실패 사례에 대한 연구를 바탕으로 사내벤처 육성 시스템 개선

■ 대외관계 차원: 역할 제고 및 동기 부여 → “동반자”로서의 기업

- 구성원들이 스타트업 등 외부 혁신 주체를 “지원” 대상이 아닌 “협력” 대상으로 인식하도록 유도
- 우리 회사와 함께 혁신성장 추진에 효과적으로 참여할 수 있는 스타트업의 전략적 범위(사업, 기술, 지역 등) 결정
- 스타트업, 투자자, 지원기관, 정부 등 다양한 생태계 구성 주체와의 역량 공유 및 이해관계 조정 역할을 원활히 수행할 수 있는 내부 인력·조직 육성

싱크탱크를 위한 제언:

Help Companies Incorporate Socioeconomic Value into Business

Mobilize

Understand

Design

Implement

Manage

기존 BM 분석

- 기존 비즈니스에서 파생되는 사회적 문제 조사
- BM 내 Value Chain 상 존재하는 사회경제 가치 요소 탐색
- Value Chain 각 단계별 접근 가능한 (지역) 사회적 문제 조사
- 기존 핵심역량으로 접근 가능한 국내외 사회적 문제 탐색

적정기술 조사 연구

- 앞서 조사된 각 사회적 문제의 발생 구조와 원인 학습
- 사회적 문제 해결에 도움될 수 있는 다양한 기술 조사
- 관련 분야 전문가 인터뷰 및 상용화 고려 요인 검토
- 사업 개발 및 실행 비용 및 진입 장벽 조사 분석

사회경제 가치 평가 방안 마련

- 회사 내 계측 가능한 사회경제 가치 평가 방안 수립
- 회사 밖 사업 활동 범위 내 계측 가능한 사회경제 가치 평가 방안 수립
- 지역 사회에 파급되는 사회경제 가치 조사 및 평가 방안 마련
- 사회경제 가치의 중장기 기대 전망 예측과 방향성 검토

목표/대상 지역의 사회경제 현황과 문제점에 관한 총체적 정보 수집과 통찰력 필요

THANK YOU!

- End of Document -

[지정토론-1]

한국에서의 사회책임
공공조달의 필요성과 증진을
위한 의견

토론자 | 한신대학교 글로벌비즈니스학부
장종익 교수

한국에서의 사회책임 공공조달의 필요성과 증진을 위한 의견

장 종 익 교수 (한신대학교 글로벌비즈니스학부)

사회적 가치를 반영한 ‘따뜻한 조달’ 구현을 위한 개선의제를 탐색하는 세미나를 환영하며 몇 가지 아이디어를 보태고자 합니다.

1. 사회책임 공공조달의 필요성

- 사회책임 공공조달은 국가나 지방자치단체가 필요로 하는 물품·서비스 등을 조달하는 과정에서 고용·환경·사회통합 등과 같은 사회적 가치가 반영될 수 있도록 하는 것인데, 이는 공공조달의 전통적인 기본원리인 최고가치, 투명성, 경쟁성 만으로는 공공조달의 공익적 가치를 실현하기가 점점 더 어렵게 되어가고 있기 때문임.
- 오늘날 자본주의적 시장기제의 결과가 구조적 실업, 소득·자산·일자리의 양극화와 사회적 배제, 기후위기, 공동체의 쇠락, 산업재해(한국) 등의 문제를 악화시키고 있기 때문임.
- 기존의 경쟁과 효율을 원리로 하는 자본주의적 시장섹터, 규제와 지원을 주요 정책수단으로 하는 공공섹터, 기부와 자원봉사 등 이타적 자원으로 발전해온 비영리 섹터가 기존의 방식으로 운영되어서는 사회와 지구의 지속가능성에 한계가 명백하다는 성찰이 커지면서 사회적기업, 사회책임기업, 사회연대경제, 사회적금융, 임팩트 투자금융, 사회책임조달, PSPP (public-social-private partnership) 등 혁신적 노력이 확산되고 있음.
- 이러한 점에서 사회책임 공공조달은 장애인 등 취약계층의 고용을 목표로 하는 사회적기업의 제품을 우선 구매하는 차원에서 더 나아가 기존의 기업·시장·금융·정부의 역할 및 거버넌스에 대한 사회혁신적인 노력의 일환이라는 점을 인식하는 것이 장기적 방향에서 요구됨.
- 즉, 중앙정부와 관련 공공기관, 지방정부와 관련 공공기관의 공공조달이 전체 GDP에서 차지하는 비중이 갈수록 커지고 있는 상황에서 사회책임 공공조달은 정부의 공공조달 정책이 사회적 약자에 대한 복지정책, 고용증진정책, 산업재해감축정책, 환경정책 등과 협력하여 사회문제 해결에 기여하는 방안을 찾아가는 혁신적이면서 도전적인 정책이라고 할 수 있음.

2. 사회책임조달의 증진을 위한 몇 가지 의견

사회적경제기업의 활성화와 더불어 사회책임기업으로의 전환 유도 필요

- 취약계층 일자리 제공 유형이 다수를 차지하고 있는 사회적기업 제품의 우선 구매 실현이라고 하는 노력과 더불어 기존 조달기업을 ESG 측면에서의 사회적책임기업(socially responsible firm)으로 유도 변화시키는 관점이 필요.
- 이러한 점에서 이상훈 선임연구위원의 ‘정책지원 사회적 가치의 다양화 및 통합적 조정이 필요하다는 주장에 적극 동의함.
- 일반조달기업의 사회적책임기업화에 성공한 대표적인 사례는 성남시와 화성시의 사례임. 2019년 성남시 총 공공구매액 1,025억원의 64.5%를 사회적기업으로부터 조달(전국 1위), 22개 시민기업의 774명 종업원 고용, 이윤의 3분의 2이상을 취약계층 근로조건 향상 및 추가 고용, 지역사회 환원 등에 배분의무화 및 종업원 대표 및 시민대표의 이사회 참여 의무화; 화성시 총 공공구매액 682억원에서 사회적기업이 차지하는 비중 48.6%(전국 2위)(성남시의 사례를 벤치마킹하여 증진됨)
- 일반조달기업의 사회적책임기업화는 공공조달 중에서 용역과 건설분야에서 그 필요성이 매우 높을 것으로 판단됨.

□ 사회적책임조달 정보플랫폼의 운영

- 이상훈 선임연구위원이 지적한 바와 같이 상위 10%의 사회적기업이 전체 사회적기업제품 구매실적의 70-80%를 차지하고 있는 구매 기업의 편중, 구매 품목의 편중, 구매 부서의 편중 문제를 해결하기 위한 노력을 기울일 필요가 있음.
- 이러한 문제를 해결하기 위해서는 사회적경제기업 제품의 구매와 공급의 매칭을 저해하는 요인을 해소할 필요가 있음. 기존 분석에 따르면, 공공기관의 구매담당자가 사회적경제기업 제품 구매를 선택하지 못하는 요인으로 i) 사회적경제 기업이 조달할 수 있는 품목에 대한 정보 부족; ii) 필요한 품목을 적합한 요건으로 공급 가능한 기업에 대한 정보 부족; iii) 사회적경제 기업 제품의 품질과 가격에 대한 낮은 신뢰도와 구매이유 부족 등이고, 사회적경제 기업의 입장에서 보면, i) 공공기관에서 필요로 하는 제품에 대한 정보가 부족하며, ii) 공공구매제도에 대한 이해와 인식이 부족, iii) 정보가 있다고 하더라도 공공기관 공급 요건에 적합한 제품 경쟁력을 강화할 필요가 있음(이철중, 2020).
- 이러한 문제 해결을 위하여 공공기관의 물품구매 담당자들이 실질적 구매에 필요한 사회적경제 기업의 다양한 분야의 물품/서비스 제품 정보, 협업 사례 등의 입체적 정보가 담긴 정보플랫폼을 구성하여 운영하는 방안을 고려할 필요.
- 정보플랫폼을 통해 구매 담당자는 분야별 사회적경제 기업의 정보, 상품과 서비스 내용, 공공기관과의 협업사례 정보를 얻을 수 있어 구매 필요부서에 적합한 공급가능기업을 용이하게 찾을 수 있음. 이를 통해 사회적가치 구매와 공공기관의 필요 두가지를 충족할 수 있는 기업에 대한 정보 접근성을 높일 수 있음.

- 사회적경제 기업의 입장에서는 이 정보플랫폼을 통해 공공기관에서 구매하고자하는 품목 및 예산에 대한 현황을 확인할 수 있어 맞춤형 공급이 가능함. 즉, 공공기관의 요건에 맞는 공급을 위한 사전 준비를 하는 과정에서 낮은 품질, 적정한 가격 경쟁력 보완 등의 노력을 통해 불신을 스스로 해결할 수 있는 방안을 스스로 마련할 수 있음.

□ 사회적 가치에 대한 평가방법의 강화와 사회적책임조달 영역의 확대

- 이상훈 선임연구위원이 제안한 바와 같이 사회적책임조달의 선정 및 성과 평가에 있어서 사회적 가치를 측정하는 방법을 마련하는 것은 필수적이라고 판단되고 있음.
- 이러한 측정방법에 기초하여 사회적책임조달의 영역을 중앙/지방정부 및 관련 공공기관의 조달시장뿐만 아니라 민간위탁시장, 바우처를 비롯한 경상보조시장, 그리고 공공기관들의 사회공헌시장 등으로 확장하는 노력을 기울일 필요가 있음.

[지정토론-2]

사회적가치를 반영한 ‘따뜻한 조달’

토론자 | 한국사회적기업진흥원 지속성장본부
윤종태 본부장

[토론자-2]

사회적가치를 반영한 '따뜻한 조달'

윤 종 태 본부장 (한국사회적기업진흥원 지속성장본부)

최근 국제 사회에서는 공동체의 지속가능한 발전에 기여하는 사회, 환경, 문화 등 다양한 영역에서의 사회적 가치 실현이 매우 중요해지고 있다. 이는 CSR, ESG, SDGs 등의 개념으로도 연계되어 많은 국가들에서 제도화와 규범화를 추진하고 있는 추세이다.

특히 공공기관들의 경우 미션과 고유사업의 실행에 직접적으로 연관된 사회적 가치의 추구하고 실현이 근본적으로 중요함이 강조되고 있다. 그런 면에서 오늘 조달청이 기관 본연의 미션과 연계하여 공공조달을 통한 사회적 가치를 실현하고자 개최한 세미나의 의미가 매우 중요하다고 본다.

사회적가치의 공공조달 반영 현황에 관한 발제에서 논의한 바와 같이, 공공조달 관점에서의 사회적 가치는 환경과 사회, 지배구조를 포괄하는 지속가능의 관점에서 보는 것이 타당할 것으로 본다. 그래서 공공조달은 현재 국회에 발의 중인 사회적경제 기본법 등에서 정하는 사회적기업과 협동조합 등 조직형태에 대한 물질적 지원 등을 포함하여 우리 사회의 다양한 영역에서의 균형적/포용적 발전을 지원할 수 있도록 해야 할 것이며, 이런 정신이 공공조달의 전 프로세스에 잘 구현되도록 해야 할 것이다.

또한 조달을 통한 사회적 가치 실현은 단순히 사회적 경제 기업에 대한 우선구매 지원의 수준을 넘어, 향후에는 공공부문이 지속적으로 사회적 가치를 실현하도록 지원하고 평가하며 환류하는 등 핵심 기능을 담당할 것으로 기대되고 있으며, 이런 과정을 통해 사회적 가치를 실현하고 확산시킬 수 있는 생태계를 조성하는 혁신에도 기여할 수 있을 것으로 본다.

첫 번째인 사회적 가치의 공공조달 반영 현황 및 시사점에 관한 발제에서는 관련 개념과 정책 및 제도를 잘 정리해 주고 있다. 특히 공공조달의 영향력 및 사회적 가치 구현 규모에 대해, 공공조달 관점에서 사회적기업, 장애인기업, 중증장애인생산품 등의 직접적 사회적 경제 영역을 0.21%로 산정하면서 향후 5배 내외의 양적인 성장 잠재력을 보유하고 있다고 보고 있다.

그렇지만 조달의 전체 파이는 한정적이므로, 위 영역들이 서로 뺏고 뺏기는 관계에 불과하다라든가 아니면 중복이(이중 인증) 많아 제로섬에 불과하다는 의견과, 단순히 수치를 사회적 가치로 환원해서 보기 어렵다는 견해도 일부 있는 것이 사실이다. 이 부분에 대한 보다 명확한 분석과 향후 개선 방안에 대한 논의가 필요하다고 본다.

세부적으로는, 연도별 우선구매 현황에서 여성기업, 장애인 기업, 사회적기업 등 사회적경제 부문별 단위 지원(공급계약) 건당 공급 실적이 감소하고 있는데, 이것이 가지는 의미에 대한 해석도 필요할 것이다.

그리고 발제문에서 밝히고 있듯이, 사회적기업에 대한 우선구매가 양적인 측면에서 크게 성장하고 있으나 상위 10% 업체가 전체 공급실적의 70%를 점유하는 등 심각한 편중 현상을 보이고 있다. 이를 해결하기 위한 조달정책의 혁신을 위한 아이디어가 필요한 시점인 것 같다. 특히 신규 또는 신생 사회적기업들의 조달시장 진입장벽을 낮출 수 있는 제도 개선을 위한 의견이 있다면 발제자에게 요청하고자 한다.

현재 공공구매 영역에서는 물품/용역/공사 등의 조달, 민간위탁, 민간경상보조금, 바우처 등의 영역이 있으며, 각 영역에서 사회적 가치를 실현하는 다양한 제도 및 형식이 존재하고 있다. 특별히 사회적 경제 영역에서는 물품을 중심으로 한 조달시장 위주로 편중되어 있는 것이 발제문에서도 지적되고 있는데, 사회적 경제가 강점을 가지고 있는 용역 부분에서의 조달 활성화를 위한 제도 개선에 관한 논의도 본격적으로 진행되기를 기대해본다. 그리고 사회서비스나 생활SOC 등 민간위탁 부문에서 사회적 경제 조직의 참여를 활성화하려는 많은 노력이 경주되고 있는데, 지자체에서 민간위탁 관련 공고를 나라장터에도 의무적으로 게재하도록 하여 정보의 개방성과 접근가능성을 확대하는 방안이 논의 가능한 것인지 검토하기를 요청 드리는 바이다.

발제에서 신인도 가점에 따른 사회적경제기업 참여기회에 관한 분석이 나와 있는데, 이에 따르면 용역에서 사회적 기업의 참여 확대에 결정적 역할을 신인도 가점이 하고 있다고 분석하고 있다. 여기에 덧붙여 공공부문에서 협상에 따른 낙찰자 선정에 있어 사회적 가치에 충실한 조직(사회적 경제조직 포함)에 대한 가점을 의무적으로 도입하게 제도화한다면, 공공기관들이 사회적 경제 기업들의 서비스 구매를 확대할 수 있게 되어 사회적 가치 실현에 도움이 될 것으로 본다. 이런 방향의 조달 제도 개선이 가능한지 그 방안에 대한 논의도 시작해 보았으면 한다.

그리고 조달제도에 있어 추가적으로 검토를 바라는 부분은, 사회적 경제 기업 간 제한 경쟁을 제도화 또는 예규로 확립해 주었으면 하는 부분이다. 현재 취약계층을 30% 이상 고용하고 있는 사회적 경제 기업에 대해서는 5천만 원까지 수의계약이 가능하나 공공영역에서 적극적으로 활용되고 있지 못하는 것이 현실이다. 이는 수의계약에 대한 공공부문의 우려(특히 감사)에 기인하는 바가 크기 때문인데, 이 부분의 해결 방안으로 사회적 경제 기업간 제한 경쟁을 도입하는 것을 적극적으로 조달 당국에서 검토해 주기를 요청한다. 즉 5천만원 한도 수의계약 대신에 사회적 경제 기업 간 제한경쟁을 선택할 수 있도록 제도화하자는 것인데, 이 제도가 공식적으로 도입된다면 특정 업체에 대한 몰아주기, 감사에 대한 부담 등을 상당 부분 해결할 수 있을 것으로 기대되므로, 많은 공공기관들이 사회적 경제 기업의 지원을 통해 사회적 가치를 실현하도록 하는데 도움이 될 것으로 생각한다. 이에 대한 조달 행정 당국의 적극적 검토를 요청 드린다.

두 번째 발제문에서 영국의 Social Value Act 외에, 2016년도의 PPN(Procuring Growth Balanced Scorecard), 2018년의 Civil Society Strategy, Outsourcing Playbook 등에 소개는 우리 조달정책에도 향후 중요하게 참고되어야 할 것으로 보인다.

특히 2021년도 영국의 Social Value Model에서는 공공조달 계약에서 평가 기준에 10% 이상의 사회적 가치 반영과 그 적용방법을 제시한 것이 인상적이었다. 현재 세계적인 위기인 코로나 상황으로부터의 회복과 불평등 및 기후위기에의 대응, 평등기회 등이 주제로 제시된 것은 우리나라의 사회적 경제 기업들에게도 시사하는 바가 매우 크다고 생각된다.

다만 그 실행력 확보 방안이 있어서, 내각사무처에서 모니터링하면서 공공조달 검토 서비스 조직에서 체크를 한다고 하는데, 실제 정책의 전달과 집행을 담당할 조직을 구체적으로 어떻게 결성하여 운영하고 있는지가 중요할 것으로 생각되는데, 이 부분에 대한 추가적인 자료와 설명이 있으면 많은 도움이 될 것 같다.

그리고 지방정부연합 등에서 공동개발한 공공사업 참여 기회를 위한 평가지표인 National TOMS가 매우 신선하고 인상적이었다고 생각한다. 한국에서도 SVI 등 사회적 가치 측정 지표들이 다수 존재하고 있는데, 직접적으로 각 평가지표들을 화폐가치

로 평가하고 목적에 맞게 선택적으로 평가지표를 활용하게 한 점이 매우 특별하고 임팩트가 있었는데, 향후 이에 대한 추가적인 분석과 연구가 잘 진행되어 공공조달의 사회적 가치 실현에 응용할 수 있었으면 한다.

마지막으로 ESG를 중심으로 한 사회적 가치를 반영한 기업경영에 대한 발제에 있어서, 주지하다시피 ESG는 세계적인 트렌드이고 기업의 전제인 Going Concern을 만족시키려면 수용하고 따라야만 할 규범으로 생각된다.

다만 사회적 경제에서의 고민은, ESG가 사회 전체에의 영향력이 큰 자본시장 등에 상장된 대기업 등에 우선 적용하는 것으로 전제되어 있어서, 매출이나 인원, 영업이익 등이 아직 소규모여서 관련 비용을 감당할 자원이 부족한 사회적 경제 기업들은 어떻게 이를 대처해 나가야 할 것인가이다. 물론 사회적 기업들도 ESG 관점의 경영을 통한 사회적 가치의 실현의 중요성과 그 방향성에서 예외일 수는 없다. 그렇지만 현실적으로 지속가능 보고서 작성 등의 방대함과 난이도 등은 차치하더라도, ESG 각 영역 내에서 사회적 경제 기업들이 그 지표들을 내재화하고 적용해 나가면서 이를 계량화하여 널리 확산함으로써, Stakeholder들과 일반 국민들에게 자신의 사회적 가치를 알리고 그 필요성을 관철해 낼 수 있는 구체적인 실천 가능한 방안이 무엇이며 어디부터 시작해야 하는지에 대한 고민이 필요할 것이므로, 이에 대한 논의가 본격화되어야 할 것 같은데 발제자의 의견을 부탁드립니다.

[지정토론-3]

사회적 책임 조달

토론자 | 조달청 구매사업국
강신면 국장

사회적 책임 조달

강 신 면 국장 (조달청 구매사업국)

1. 개념 및 지원체계

- (사회적 책임조달 개념) 정부가 재화나 서비스 등을 구매·조달 과정에서 일자리 창출, 사회통합, 환경 등 다양한 사회적 가치를 고려하는 것

▷ 사회적 가치의 법제화 입법 추진 경과 ◁

- (19대) '공공기관의 사회적 가치 실현에 관한 기본법' 발의(박광온의원 대표발의('17.10.) 등)
 - (20대) '공공기관의 사회적 가치 실현에 관한 기본법'이 발의되어 계류 중
- * 박광온 의원 대표 발의('20.6.~), 홍익표 의원 대표 발의('20.6.~)

- 사회적 책임조달 지원체계

○ (법률적 근거)

구 분	법 률	주요내용
조달법령	조달사업에 관한 법률	▪ 사회적 책임 장려(제8조) 규정 ('16.2월 신설)
계약법령	국가(지방)계약법 국가(지방)계약법시행령	▪ 청렴계약(법 5조의2) ▪ 근로관계법령 준수(법 제5조의4) ▪ 계약상대자 결정시 사회적 약자 배려, 사회적 책임 등 고려(법 제7조, 시행령 제40조)
개별법령	부처별 소관 법령 (예시)사회적기업육성법(고용노동부) 등	▪ 대상 및 우대근거 등 규정

- (집행상 근거) 내부기준에 입찰 시 평가요소로 반영

*'조달청 물품구매 적격심사 세부기준' 등

2. 사회적 책임조달 운영현황

< 주요 지원 제도 >

- ① (입찰 우대) 입찰 시 우대로 공공조달시장 진입지원
 - ② (수의계약) 수의계약 방식으로 판로지원 확대
 - ③ (전용물 구축) 종합쇼핑몰 내 전용물 구축으로 판로지원
- ⇒ 시장진입 촉진, 판로지원 등 **상생, 포용적 조달행정으로 사회적 가치 실현**

① 일자리 창출 분야

- (입찰 시 우대) 신규고용우수기업 등 일자리 창출 기업에 대해 입찰 시 우대
 - * 입찰 및 MAS 2단계 경쟁 시 고용창출기업 신인도 가점(1.5~3.0점) 부여 등
- (전용물 구축) 창업·벤처기업의 조달시장 판로확대를 위해 전용 쇼핑몰인 '벤처나라' 구축
 - * 주문실적: ('18년) 128억 → ('19년) 490억 → ('20년) 813억

② 약자기업 지원 분야

- (입찰 시 우대) 여성·장애인·사회적기업 등에 입찰 시 우대
 - * 여성기업 존속기간에 따라 신인도 가점(0.25~2.0점) 부여 등
- (전용물 구축) 종합쇼핑몰에 '사회적가치 실현기업' 전용물 구축
- (수의계약) 여성·장애인기업·사회적기업 수의계약 대행 확대
 - * 여성기업 등 소액수의 대행 확대(5천만원→1억 원), 조합추천 소액수의 대행
- (보훈·복지단체) 보훈·복지단체의 경제적·사회적 자립을 지원하기 위하여 물량배정 제도 운영
- (혁신·창업·벤처기업) 혁신제품 시범구매한도 확대(3→10억 원), 혁신조달플랫폼 '혁신장터' 개통 등으로 공공구매 확대

③ 친환경 분야

- (녹색제품) 물품구매 시 녹색제품(환경표지, GR 등) 구매 의무화
- (최소녹색제품 운영) 조달구매 물품(컴퓨터 등 109개 제품) 최소녹색기준을 충족한 경우 조달시장 진입 허용(10년~)

3. 개선방안

① 공공조달의 체계적 관리를 위한 전담조직 운영

- (전담조직 운영) 공공기관의 사회적 책임조달 기본계획 수립 및 목표관리 지원, 부처별 분산된 공공조달 효과 종합·분석 등
 - * '사회적가치기본법'에 (가칭)사회적가치위원회 기구화 근거 마련

② 사회적가치 관련 기업 및 단체의 성과평가체계 도입

- (사회적기업 등 평가) 사회적 책임조달로 수혜를 받는 관련 기업 및 단체에 대한 성과지표 개발·성과평가 실시
 - 전담조직은 정량적·정성적 지표와 평가체계 마련
- (입찰 평가체계 정비) 사회적 가치 실현기업에 대한 입찰 배점 또는 가점 평가기준 정비 추진

③ 사회적 가치 실현기업의 자생력 제고

- (교육지원 등) 조달교육, 맞춤형 컨설팅 등 지원 및 우수 약자기업에 대한 인센티브 발굴·제공 등

< 참고자료 >

○ 약자기업 지원실적

(단위: 억 원, %)

구 분	2018년	2019년	2020년
총 내자실적	273,283	321,434	346,440
중소기업	217,132 (79.5%)	250,261 (77.8%)	270,588 (78.1%)
여성기업	27,478 (10.0%)	34,089 (10.6%)	39,248 (11.3%)
장애인기업	7,394 (2.7%)	9,264 (2.9%)	9,931 (2.9%)
사회적 경제기업	2,159 (0.8%)	3,528 (1.1%)	4,599 (1.3%)
보훈복지단체 (조달청 물량배정)	498 (0.18%)	438 (0.13%)	450 (0.12%)
혁신제품*(시범구매)	-	23	283

* 혁신제품 총실적(시범구매+중앙조달+수요기관 자체구매): ('20년) 697.6억 원

○ 친환경 지원실적

(단위: 억 원, %)

구 분	2018년	2019년	2020년
총 내자실적	273,283	321,434	346,440
녹색제품	49,335 (22.3%)	56,768 (21.7%)	55,202 (19.9%)
최소녹색기준	41,988 (19.0%)	48,332 (18.5%)	47,013 (16.9%)